



Til Finansdepartementet

Oslo, 11. februar 2011

Merverdiavgiftskompensasjon, foreldelse og samarbeid mellom kommune og idrettslag om bygging av idrettsanlegg

Foreldelse

Skattedirektoratet har i brev av 31.8.2010 ref 2010/267596, som svar på klage etter bokettersyn, slått fast at fakturadato skal legges til grunn for foreldelse etter lov om kompensasjon av merverdiavgift for kommuner og fylkeskommuner m.v. av 12.12.2003 nr 108 (kompensasjonsloven), på samme måte som etter lov om merverdiavgift av 19.6.2009 nr 58 (merverdiavgiftsloven).

NKRF er i utgangspunktet uenig i denne tolkningen da kompensasjonsloven i forhold til tidspunkt for regnskapsføring, henviser til regnskapsføring etter kommuneloven. Etter kommunal regnskapspraksis er det rett å utsette regnskapsføring av forskuddsbetalte kostnader for eksempel abonnement til den perioden betalingen gjelder for, eller med andre ord ikke på fakturadato. Det samme vil gjelde ved tilbakeholdt betaling på grunn av omtvistet faktura som først blir bokført etter godkjenning (tilvisning).

NKRF mener imidlertid at det ikke er tidspunktet for bokføring som er problemet, men den svært korte foreldelsesfristen for innsending av krav om kompensasjon. Etter 1.1.11 vil bokføringsloven også gjelde for all bokføring i kommuneregnskapet, noe som vil medføre at kommunene i alle tilfeller må forholde seg til fakturadato ved bokføring.

Slik regelverket er i dag, med en foreldelsesfrist til etterfølgende termin, er kravet for kommuner i praksis foreldet kun 2 måneder etter den normale innsendingsfristen jfr. § 10 2.ledd. Vi erfarer at i mange tilfeller der det feilaktig ikke er krevd kompensasjon, er kravet foreldet når feilen blir oppdaget.

Et eksempel er en fylkeskommune som ved registrering av avregningen fra Statens vegvesen i april gjorde en registreringsfeil slik at kravet ble 1,3 mill for lite. Fylkeskommunens egen intern kontroll oppdaget dette først i slutten av august (etter 20.) og kravet var således etter Skattedirektoratet sin tolkning foreldet.

Revisor innretter kontrollhandlingene ved attestasjon av kompensasjonskravet mot de forhold revisor skal uttale seg om i attestasjonen, i første rekke at beløpene oppgitt i kompensasjonskravet er kompensasjonsberettiget. Feil i form av at ikke alle krav er tatt med i kompensasjonskravet kan først oppdages ved den ordinære revisjonen av regnskapene som utføres til andre tider av året, gjerne senhøstes. Eventuelle funn på ikke krevd momskompensasjon i første halvår, er da gjerne foreldet. En slik feil kan for eksempel være kjøp av en traktor til 1 mill som er ført på vann og

Norges Kommunerevisorforbund

Postadresse:
Postboks 1417 Vika
0115 OSLO

Besøksadresse:
Munkedamsveien 3B, 4. etg.
E-post adresse:

Telefon: 23 23 97 00
Telefaks: 23 23 97 01
post@nkrf.no

Org.nr. 975 450 694 MVA
Konto nr. 3030.07.28916
6074.06.02574

avløp, som er et avgiftspliktig område etter merverdiavgiftsloven, med fradrag for inngående avgift. Revisor får opplysninger om at traktoren også brukes 50 % til veivedlikehold, som er et kompensasjonsberettiget område etter kompensasjonsloven, og krever at utgiften fordeles mellom bruksområdene. Konsekvensen blir at 50 % av den inngående avgiften må tilbakebetales og i mange tilfeller vil et rettmessig kompensasjonskrav være foreldet. Også i årsoppgjørrevisjonen i mars/april året etter, kan det avdekkes slike feil. Vi mener det er uheldig og urimelig at feil som revisor oppdager i sitt normale arbeid før regnskapet godkjennes, ikke kan rettes opp.

I 1 Ot.prop. 1 2003 – 2004 er det i merknadene til § 10 lagt vekt på at *"De strenge fristene for foreldelse når det gjelder de kompensasjonsberettigede i § 2 bokstav a har bakgrunn i behovet for forutberegnelighet med hensyn til de kompensasjonskrav som fremsettes fra kommunesektoren."*

De strenge fristene er etter vår mening ikke ment å ramme oppretting av feil eller tilfeldige fakturaer som av en eller annen grunn blir bokført for sent. Ordningen er nå praktisert i over 5 år og kommunenes likviditetsbehov gjør at det vesentligste av kompensasjonskravene vil komme inn på rett termin uavhengig av foreldelseskravet. Vi mener at tiden er inne for å myke opp den strenge foreldelsesfristen slik at de ikke rammer kommunenes mulighet til å rette opp feil.

Vi er kjent med at Oslo kommune i brev av 25.6.2009 til Kommunal- og regionalministeren har gitt uttrykk for det samme. Vi viser også til Norges kemner- og kommuneøkonomers forbunds høringsuttalelse av 5.3.2009 til Finansdepartementets forslag til bestemmelser om registrerte avgiftspliktiges adgang til å kreve endring av merverdiavgiftsoppgjøret for tidligere terminer.

NKRF mener at foreldelsesreglene i merverdiavgiftsloven og kompensasjonsloven må bli samkjørt.

Fra 1.1.2011 er bokføringsloven i det alt vesentlige også gjeldende for kommuneregnskapet. Vi mener at regelverket må endres slik at foreldelsen regnes fra det tidspunktet fakturaen skulle vært registrert i regnskapet etter bokføringsloven og at reglene i merverdiavgiftsloven kap. 18 og foreldelsesloven får tilsvarende anvendelse i kompensasjonsloven.

Merverdiavgiftskompensasjon på idrettsanlegg

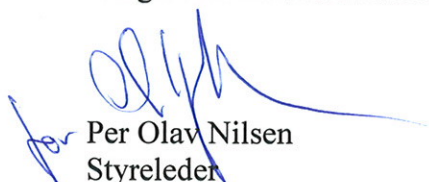
Fra 2010 er det innført en egen kompensasjonsordning for bygging av idrettsanlegg for blant annet idrettslag. Kommunenes idrettsanlegg kommer ikke inn under denne ordningen, men dekkes av den ordinære kompensasjonsordningen for kommuner dersom det er til egen bruk. Finansdepartementet har i sin fortolkningsuttale fra 2.3.2004 uttalt at utlån til idrettslag for en eventuell symbolsk betaling også kan regnes som egen bruk. I merverdiavgiftshåndboken punkt 23.5 er det videre uttalt at ved eventuell gaver/investeringsbidrag fra idrettslaget til kommunen skal kommunen sitt grunnlag for merverdiavgiftskompensasjon reduseres tilsvarende. Tilsvarende uttale finnes også i fortolkningsuttalelsen pkt 3.4, 6. avsnitt.

NKRF mener at Finansdepartementet i lys av den nye kompensasjonsordningen bør vurdere om fortolkningsuttalelsen fra 2.3.2004 bør revurderes slik at også frivilliges/idrettslags tilskudd til kommunale idrettsanlegg gir rett til kompensasjon. I prinsippet skal merverdiavgiften i dag kompenseres enten det er kommunen eller idrettslaget som bygger anlegget. I de tilfeller idrettsanlegg bygges i samarbeid mellom kommune og idrettslag oppstår imidlertid noen problemstillinger. Et eksempel der anlegget koster 3 mill og idrettslaget yter 1 mill, vil kommunens kompensasjonskrav reduseres med 200 tusen jfr. håndboken 23.5. uten at idrettslaget kan søke denne dekket gjennom den nye ordningen.

Dersom kommunen bygger anlegget uten tilskudd fra idrettslagt, men leier det ut for eksempel 50 % til idrettslaget, kan kommunen ikke kreve kompensasjon for den delen av merverdiavgiften. De kan heller ikke frivillig registrere seg etter merverdiavgiftsloven § 2-3 nr 1.

For å sikre symmetri i regelverket mener vi at det ved utleie bør det vurderes om det skal åpnes for frivillig registrering etter merverdiavgiftsloven § 3-2 for utleie til frivillige organisasjoner som får kompensasjon etter forskrift om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner.

Vennlig hilsen
Norges Kommunerevisorforbund


Per Olav Nilsen
Styreleder

Kopi:
KS
Norges kemner- og kommuneøkonomers forbund