



Kommunal- og regionaldepartementet  
Postboks 8112 Dep

0032 OSLO

Oslo, 1. september 2010

## **MULIG NY MODELL FOR INTERKOMMUNALT SAMARBEID: SAMKOMMUNEMODELLEN - HØRING**

Vi viser til departementets brev av 26. april 2010 vedlagt høringsnotat med forslag til mulige endringer i kommuneloven – samkommunemodellen.

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) har gjennomgått høringsnotatet uten å ta stilling til modellen som sådan. Vi har heller ikke tatt stilling til de temaene som er nærmere omtalt i punktene 3.7, 3.8 eller 3.9.2.

Under overskriften *Kontrollutvalg og revisjon* i pkt. 4.2 Samkommunens organer drøftes bl.a. valg og sammensetning av samkommunens kontrollutvalg. Departementet argumenterer med at en "gjennomgående representasjon" i kommunenes og samkommunens kontrollutvalg kan bidra til å styrke deltakerkommunenes kontrollmulighet med samkommunens virksomhet. Etter vår oppfatning bør medlemmene av deltakerkommunenes kontrollutvalg være valgbare til samkommunens kontrollutvalg. NKRF foreslår derfor at forslaget til § 92 endres tilsvarende.

Av forslaget til § 86 nr. 2 fremkommer at en samkommune ikke skal kunne være deltaker i ansvarlige selskaper, kommandittselskaper, aksjeselskaper, foreninger eller samvirkeforetak, og heller ikke kunne etablere stiftelser. Samtidig er det i høringsnotatets kapittel 5.5 foreslått at kommuneloven § 52 om finansforvaltning skal gjelde fullt ut for samkommuner. Forbudet mot å være deltaker i aksjeselskaper kan imidlertid synes å innebære en reell beskranking på samkommunens mulighet til å drive finansforvaltning, da bestemmelsen kan forstås slik at en samkommune ikke kan plassere ledig likviditet i aksjer. Dersom dette er i tråd med departementets intensjon, bør det klargjøres om samkommuner kan investere i for eksempel aksjefond og andre egenkapitalinstrumenter eller instrumenter som ligner på egenkapital.

I tilknytning til høringsnotatet kapittel 5.2.2 vil vi vise til lov om interkommunale selskaper § 18 tredje ledd som har en bestemmelse om at selskapets årsbudsjett ikke er endelig før kommunedeltakernes budsjetter er behandlet etter kommuneloven, dersom selskapets budsjett

**Norges Kommunerevisorforbund**  
*Revisjon og tilsyn – til beste for kommuner og fylkeskommuner*

**Postadresse:**  
Postboks 1417 Vik  
0115 OSLO

**Besøksadresse:**  
Munkedamsveien 3B, 3. etg.

**Telefon:** 23 23 97 00  
**E-post:** post@nkrf.no

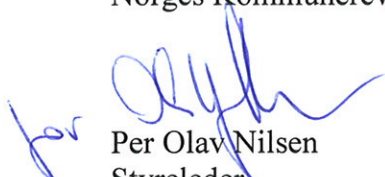
**Org.nr.:** 975 450 694 MVA  
**Kontonr.:** 1450.12.70424  
**Web:** www.nkrf.no

forutsetter tilskudd fra deltakerne. Siden en samkommune i større grad er forutsatt finansiert med tilskudd fra deltakerkommunene og at deltakernes tilskuddsplikt skal fremkomme av samarbeidsavtalen, jf. lovforslagets § 83 nr. 3 bokstav f), kan det være mindre behov for en tilsvarende bestemmelse for samkommuner. NKRF mener likevel at departementet bør vurdere om gyldigheten av samkommuners årsbudsjett skal være avhengig av budsjettvedtak i deltakerkommunene, på lik linje som for interkommunale selskaper.

Vi antar at forslaget til § 90 nr. 1 første setning skal lyde "*Underskudd i samkommunens årsregnskap som ikke kan dekkes på samkommunens budsjett i det år regnskapet legges fram, skal føres opp til dekning i det følgende års budsjett for samkommunen.*" Vi forstår høringsnotatets kapittel 5.3.1 slik at reglene om inndekning av merforbruk skal være likelydene med de som gjelder for kommunen, kfr. koml § 48 nr. 4.

Den foreslåtte forskriftsbestemmelsen om deltakerkommunenes ansvar for inndekning av underskudd er beskrevet i notatets kapittel 5.3.3 og illustrert med to eksempler i vedlegg 1. Vi kan imidlertid ikke se at selve forskriftsbestemmelsen er direkte gjengitt i høringsnotatet. Slik bestemmelsen er illustrert, inntre kommunenes plikt til å bidra til inndekningen i år t+2. Det kan synes som om bestemmelsen dermed ikke er harmonisert med at samkommunen har to år på seg til å dekke inn underskuddet selv. Forslaget er videre basert på gjeldende bestemmelse i budsjettforskriften § 7 som gjelder overfor kommunale foretak. Utformingen av denne bestemmelsen har imidlertid gitt opphav til ulike tolkninger. Høringsnotatet (midt på side 73) gir etter vårt syn et bedre uttrykk for hvordan bestemmelsen er å forstå, enn gjeldende ordlyd i budsjettforskriften § 7. Vi mener derfor at budsjettforskriften § 7 formuleres slik at dette kommer klarere fram både overfor kommunale foretak og samkommuner.

Vennlig hilsen  
Norges Kommunerevisorforbund

  
for  
Per Olav Nilsen  
Styreleder

  
Torgun M. Bakken  
Leder, Selskapskontroll- og kontrollutvalgskomiteen