



NKRF - KONTROLL OG REVISJON I
KOMMUNENE

Vår referanse: 2023/39434-1
Saksbehandler: Hilde Rasmussen Nilsen
Dato: 27. mars 2023
Deres ref.:

FKT – FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN

Høringsuttalelse om anbefalinger for god skikk og praksis om møtebok og om bestilling, behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Vi viser til muntlig avtale om å få sende inn hørings svar etter fristen.

Vi viser til tilsendt høring fra NKRF og FKT om to forslag til anbefalinger for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene.

Sekretariat for kontrollutvalget i Bergen kommune sender her sine kommentarer til de to forslagene:

Anbefaling for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene – møtebok

Vi vil innledningsvis orientere om at sekretariatet for kontrollutvalget i Bergen kommune er ansatt i Bergen kommune. Vi bruker Bergen kommunes saksbehandlingssystem BK360. Dette legger noen praktiske føringer for innkalling, saksbehandling i møter og protokollskrivning. Kontrollutvalget har eget [reglement](#) som er bygget opp tilsvarende som reglementet for de andre bystyreutvalgene, blant annet med samme formkrav til møtejennomføring og -protokoll.

Den felles styringsgruppen har bedt særskilt om synspunkter på:

- *Bør godkjenning av innkalling og saksliste være en egen sak – og hvordan praktiseres dette hos sekretariatene i dag.*

I tråd med den tekniske løsningen og de andre utvalgenes praksis, behandles godkjenning av innkalling og saksliste først i møtet, med eget vedtak. Dette punktet på dagsordenen har imidlertid ikke et eget saksnummer. Se vedlegg. Det vil være teknisk vanskelig for oss å endre denne praksisen.

Vi mener at godkjenning av innkalling og dagsorden må være et fast første punkt i kontrollutvalgsmøtene. Vi anbefaler imidlertid at kontrollutvalgene ikke pålegges å måtte ha et eget saksnummer på dette.

Ellers har vi følgende kommentarer til høringsutkastet om møtebok:

Votering, punkt 13:

Vi anbefaler å omformulere første avsnitt og eksempelet på formulering når vedtaket ikke er enstemmig. Dette foreslår vi av hensyn til prinsippet om at kontrollutvalget skal tilstrebe å være uavhengig og unngå partipolitisk tilnærming i sakene som er til behandling.

Første avsnitt kan endres til:

«Ved votering skal protokollen inneholde opplysninger om resultatet av avstemningen og *hvem* som stemte på hvilket forslag til vedtak. *Det er ikke nødvendig å angi partitilhørighet bak medlemmets navn.* Dersom partiene deler seg og stemmer på ulike forslag, eller det er en eller flere uavhengige i organet, skal personene det gjelder navngis.»

Alternativt eksempel på formulering når vedtaket ikke er enstemmig:

«Kontrollutvalget vedtok forslaget fra NN med 3 stemmer (*Navn og eventuelt partitilhørighet*) mot 2 stemmer (*Navn og eventuelt partitilhørighet*).»

2.3 Godkjenning av protokoll

Det følger av reglementet for kontrollutvalget i Bergen punkt 4.7, tilsvarende som for de andre bystyreutvalgene og bystyret, at protokollen skal fremlegges som første sak på neste møte til godkjenning. Videre i bestemmelsen står det at i etterkant av hvert møte sender sekretariatet melding om vedtak i kontrollutvalget til rett instans.

Vi vil understreke at et vedtaks gyldighet ikke er avhengig av at protokollen fra møtet der vedtaket ble fattet, er godkjent. Som illustrasjon kan vi vise til kommunestyrevedtak om valg som eksempel. Representantene er valgt med en gang vedtaket er fattet, uavhengig av kommunestyrets ordning for godkjenning av protokoll fra møtet.

Vedtak fra kontrollutvalgsmøtet kan, og bør, iverksettes så snart som mulig, og ikke vente på at protokollen blir godkjent. Det er derfor viktig at det ikke hefter tvil blant kontrollutvalgsmedlemmene om vedtaksteksten i hver av sakene som kontrollutvalget behandler. Øvrig tekst i møteprotokollen, om saksbehandlingen osv., vil sjelden ha realitetsbetydning for vedtakenes gyldighet.

Sekretariat for kontrollutvalget i Bergen mener at det vil være en stor ulempe, både for kontrollutvalget og for bystyrets administrasjon om vi skal måtte endre vår praksis knyttet til tidspunktet for godkjenning av protokoll. En slik endring vil være vanskelig å få gjennomført, og vi mener dessuten at endringen er unødvendig juridisk sett.

2.5. Iverksetting av vedtak

Vi viser til diskusjonen om dette i sekretariatskonferansen og til det vi har skrevet over om punkt 2.3. Vi mener at det er juridisk tvilsomt at et vedtak ikke bør iverksettes før møteprotokollen er godkjent. Vi anbefaler derfor å stryke dette punktet (pkt. 21 / 2.5).

Anbefaling for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene – bestilling, behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Den felles styringsgruppen har bedt særskilt om synspunkter på:

- *Pkt. 6 og 7: Anbefaling når et prosjekt går ut over tilgjengelige budsjettmidler*
- *Registrering i nasjonal tilsynskalender. Bør dette gjøres etter bestilling av forvaltningsrevisjon eller etter behandling av prosjektplan?*

Til det første punktet må vi innrømme at vurdering av tilgjengelige budsjettmidler ikke er et fast punkt i saksutredningen i kontrollutvalget i Bergen. Ved flere prosjektbestillinger i det siste har kontrollutvalgsmedlemmer imidlertid stilt spørsmål om budsjettmidlene, så vi vil støtte anbefalingene i punkt 6 og 7.

Til punktet om registrering i nasjonal tilsynskalender har vi følgende praksis, i tråd med anbefalinger fra Statsforvalteren i Vestland, å

- 1) registrere Plan for forvaltningsrevisjoner på datoen 1. januar.
- 2) registrere prosjektplanen når den bestilles, og

- 3) registrere den ferdige rapporten når den er behandlet av kontrollutvalget. Vi venter ikke til rapporten er behandlet av bystyret. Rapporten er strengt tatt offentlig når den sendes fra revisor til sekretariatet, men vi vil ikke legge den inn i tilsynskalenderen før kontrollutvalgsmedlemmene er kjent med rapporten. Formelt sett kan det jo også hende at kontrollutvalget vil vedta å returnere rapporten til revisor for videre bearbeiding.

Vi vil ellers kommentere noen av de andre punktene:

Punkt 38: Dette punktet fremstår som uklart og bør vurderes fjernet. Vi viser til at sekretariatets *saksutredning* uttaler seg om rapportens innhold (ref. punkt 35 og 36) Vår praksis er at selve vedtaket er kort. Det framgår av vedlegget, sak 19/23, hvordan sekretariat for kontrollutvalget i Bergen formulerer sine vedtaksforslag.

Punkt 45: Det bør presiseres at det dreier seg om behandling av kontrollutvalgets vedtak og rapport i *kommunestyret* så snart som mulig.

Punkt 46: Det kan vurderes å vise til punkt 40 i omtalen av «tidsfristen».

Punkt 55: Punktet fremstår som uklart og bør vurderes fjernet. Vi viser til det vi har skrevet om punkt 38. Det framgår av vedlegget, sak 22/23 og 23/23 hvordan vi formulerer slike vedtaksforslag.

Punkt 60 og 61: Vi vil anbefale at det legges opp til en hovedregel om at kommunedirektørens/byrådets oppfølging av rapporten behandles som egen sak i kommunestyret. Vi ser for oss at kun en årlig rapportering om utfallet av/status etter revisjonen(-e) kan være for passivt, særlig når det etter disse anbefalingene også er mulig å droppe tidsfrist for tilbakerapportering.

Avslutningsvis vil vi tilføye at begge anbefalingene er svært nyttige, og at det er flott at disse er laget i samarbeid mellom FKT og NKRF. Vi mener det vil være en fordel om veiledere framover lages i samarbeid mellom organisasjonene.

Med hilsen
Sekretariat for kontrollutvalget

Eli Merete Velle - leder
Hilde Rasmussen Nilsen - spesialrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Vedlegg:

- Eksempel på protokoll fra kontrollutvalget i Bergen kommune