

NKRF – kontroll og revisjon i kommunene  
FKT – forum for kontroll og tilsyn

Trondheim, 14.12.23

**Viser til «Høring om anbefaling for god skikk og praksis om risiko og vesentlighetsvurdering, plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroll»**

Fagkomiteen for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i NKRF (FRESK) ser svært positivt på at NKRF og FKT går sammen om å harmonisere prosesser knyttet til utarbeidelse og behandling av risiko- og vesentlighetsvurderinger (ROV) som grunnlag for kontrollutvalgenes arbeid med henholdsvis Plan for forvaltningsrevisjon og Plan for eierskapskontroll.

NKRF har en [Veileder i risiko- og vesentlighetsvurdering](#) som ble fastsatt av styret i NKRF 3.12.2019. FRESK mener denne er tilstrekkelig veiledning knyttet til selve ROV-arbeidet, analysene og utarbeidelse av ROV-dokumentet. Denne veilederen kan selvfølgelig oppdateres på nytt dersom det er behov for ytterligere maler og veiledning til datakilder etc. FRESK mener at Anbefalingene for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene bør søke å veilede i prosessene omkring dette arbeidet.

FRESK registrerer at det er ulike praksiser knyttet til disse prosessene i den kommunale egenkontrollen, med det fellestrekk at det involverer mange aktører med interesse i dette arbeidet (KU, sekretariat, revisor, administrasjon, andre folkevalgte, tillitsvalgte osv). Dersom ambisjonen med å etablere 'god skikk og praksis for kontrollutvalgssekretariatene' er harmonisering, så bør anbefalingene vektlegge **felles 'krav' og felles prosess**, uavhengig av hvem som utarbeider ROV-dokumentet.

Eksempelvis framstår det noe spesielt at det i Spor 1 ikke er foreslått en anbefaling om at kontrollutvalget skal gjøre vedtak om at sekretariatet skal utføre ROV. I spor 2 (pkt 14) vises det til at dersom revisor skal utføre ROV, så må det gjøres vedtak om en slik bestilling<sup>1</sup>. Slik FRESK forstår dette, så vil i praksis ikke kontrollutvalget kunne ta stilling til hvem som skal utføre ROV, dersom det ikke fremmes som sak til kontrollutvalget. Så lenge oppgaven i henhold til lov/forskrift ikke er tillagt verken sekretariat, revisor eller andre aktører, så mener FRESK at dette er **en sak** kontrollutvalget må ta stilling til i **et vedtak**.

FRESK mener også at høringsutkastet har lagt opp til en relativt enkel prosess der hvor sekretariat utarbeider ROV-dokumentet, mens anbefalingene der hvor revisor utarbeider ROV-dokumentet virker omfattende og til dels unødvendige. Dette vil være særdeles uheldig for kontrollutvalgene de steder hvor det ikke foreligger vedtak om hvem som skal utarbeide ROV-dokumentet.

FRESK mener at «Anbefaling for god skikk og praksis om risiko og vesentlighetsvurdering, plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroll» må omarbeides vesentlig og synliggjøre felles prosess, uavhengig av hvem som utfører ROV. Det er også viktig at revisor og evt andre med interesse for å utføre oppgaven, gis anledning til å komme med innspill til felles prosess for ROV. NKRF organiserer både sekretariat og revisjon, og det burde være rikelig med anledning til å involvere eksempelvis fagkomiteene i NKRF i et slikt arbeid. Både sekretariat og revisjon er tjent med at man er omforent om prosesser som involverer begge aktørene, slik at kontrollarbeidet i kommunene blir effektivt og målrettet.

På vegne av FRESK

Tor Arne Stubbe

Leder av fagkomiteen for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i NKRF