

## Kontrollutvalgssekretariatskomiteen | KUSK

NKRF – kontroll og revisjon i kommunene

15. juni 2026

### **Høring om *Veileder for kontrollutvalgets påseansvar for kontroll med økonomiforvaltningen***

Vi viser til høring om ovenstående, og beklager sent svar.

Det ene medlemmet i Kontrollutvalgssekretariatskomiteen (KUSK) har vært med på å utarbeide utkastet til veileder. Han har ikke deltatt i utarbeidelsen av denne uttalelsen. De andre medlemmene i komiteen har ikke deltatt nevneverdig i arbeidet med veilederen.

KUSK er meget fornøyd med at det nå er utarbeidet et forslag til veileder på dette området. Den vil bli nyttig for både kontrollutvalg og sekretariater.

### **Generelt**

Vi mener at begrepet økonomiforvaltning, slik det brukes i veilederen, bør defineres. Det vil bidra til en bedre forståelse for rekkevidden av kontrollutvalgets oppgave.

Det bør også klargjøres i veilederen at et påseansvar innebærer å ha ansvar for å kontrollere og følge opp, men at det ikke er et ansvar for selv utførelsen.

Enkelte steder i utkastet står det “påseansvaret med økonomiforvaltningen”. Det bør stå påseansvaret/ansvaret for å påse at det føres kontroll med økonomiforvaltningen.

Det er behov for en språkvask for å sikre klarspråk i dokumentet.

### **Detaljerte innspill**

#### Kapittel 1

Andre avsnitt, første setning er veldig generelt formulert. Veilederen skal støtte kontrollutvalget med å oppfylle ett krav i kommuneloven, ikke alle.

## Kontrollutvalgssekretariatskomiteen | KUSK

I tredje avsnitt står det at kontrollutvalget skal “støtte seg til regnskaps- og forvaltningsrevisjonens arbeid”. Dette fremstår som upresist. Kontrollutvalget vil selvsagt måtte støtte seg til revisors arbeid. Det kan vel også tenkes at utvalget støtter seg på hva kommunedirektøren for eksempel redegjør for, slik det står i neste avsnitt. I samme avsnitt vil vi reise spørsmål ved formuleringen «For å ivareta påseansvaret med at kommunens økonomiforvaltning er systematisk og målrettet ...». Setningen kan etterlate et inntrykk av at «økonomiforvaltning» og «økonomisk internkontroll» er synonymmer. Det er de ikke. Vi foreslår følgende omskriving av avsnittet:

*Kontrollutvalget må gjøre seg kjent med økonomiforvaltningen. Kontrollutvalget kan støtte seg til revisors arbeid. Innhenting av opplysninger fra dette arbeidet følger av kontrollutvalgets øvrige påseansvar, jf. kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav a, c, d og e.*

Det bør videre vurderes å ta inn noe om at kontrollutvalget kan bestille vurderinger eller undersøkelser fra revisor her.

### Kapittel 2

Som nevnt ovenfor bør den forståelse av økonomiforvaltning som legges til grunn i veilederen, bli definert.

Vi deler innspillet fra Vikus om tilskudd og forsikringer – og behov for avklaring av om disse temaene hører inn under økonomiforvaltningen, og i så fall på hvilket område. Det kan f.eks. gjøres ved å legge til spørsmål i kapittel 7.

### Kapittel 3

Som nevnt ovenfor savner vi en beskrivelse av hva det innebærer å ha et påseansvar.

Vi ser ikke sammenhengen mellom påseansvaret for de ulike lovpålagte oppgavene kontrollutvalget har etter kommuneloven § 23-2, og kommunedirektørens internkontroll etter kommuneloven § 25-1. Her ser det ut til å bli trukket inn mer enn kontrollutvalgets oppgave knyttet til kontroll med økonomiforvaltningen. Vi foreslår at figuren strykes. Alternativt er det behov for en bedre forklaring/introduksjon til figuren.

### Kapittel 4

## Kontrollutvalgssekretariatskomiteen | KUSK

Vi foreslår at kapitlet strykes. Alternativt kan kontrollutvalgets samlede påseansvar omtales helt kort i kapittel 1, for å sette påseansvaret som adresseres i denne veilederen inn i den større sammenhengen.

Kanskje det er naturlig å vise til NKRFs “Veileder for kontrollutvalgets påseansvar” i kapittel 1?

### Kapittel 5

Vi stiller spørsmål ved om det siste avsnittet trekker kontrollutvalgets ansvar for langt, og foreslår at det erstattes med eksempler på spørsmål knyttet til den økonomiske internkontrollen på de ulike områdene i kapittel 7.1.

### Kapittel 6.1

I opplistingen bør det skrives *forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen*.

Vi mener at forenklet etterlevelsesk kontroll av vesentlige budsjettavvik bør komme på en egen linje selv om dette er en del av revisjonsberetningen.

Forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller bestilles av kontrollutvalget. Det er ikke klart for oss hvorfor “Resultater av forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller” da er ført opp under kapittel 6.1.

ROV for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll er ikke nevnt i kapittel 6, men bør gi relevant informasjon for utvalgets ivaretagelse av dette påseansvaret, og bør derfor nevnes.

### Kapittel 7

Systematiseringen av økonomiforvaltningen til ni områder er en god fremgangsmåte for å jobbe med denne oppgaven. Vi mener det er viktig å få avklart hva revisor gjør av oppgaver her. Dette vil vel være individuelt for hver kommune, men noen av oppgavene er vel gjengs også. Det bør listes opp i veilederen hva som er vanlige revisjonshandlinger eller attestasjoner.

Komiteen mener at en tidlig dialog mellom kontrollutvalget og revisor i kommunestyreperioden bør avklare hvilke områder revisor og kontrollutvalget vil se nærmere på, og med hvilken frekvens.

## Kontrollutvalgssekretariatskomiteen | KUSK

### Kapittel 7.1

Første avsnitt passer tematisk bedre i kapittel 6.

#### Kapittel 7.1.2

Spørsmålet *Har revisor bemerkninger eller tidligere hatt bemerkninger til manglende redegjørelse for vesentlige budsjettavvik?* bør flyttes til kapittel 7.1.3, hvor det tematisk hører hjemme.

#### Kapittel 7.1.4

Her mener vi det bør komme et spørsmål knyttet til om den lovpålagte eksterne kvalitetssikringen av finansreglementet er gjennomført

Vennlig hilsen

Randi Blystad  
leder, KUSK-komiteen



**Kontrollutvalgssekretariatskomiteen | KUSK**