

Nkrf - Kontroll Og Revisjon I
Kommunene
Postboks 1417 Vika
0115 Oslo

Vår saksbehandler: Torbjørn Berglann, tlf. 400 67 058
E-post: torbjorn.berglann@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 20/281-27
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 12.12.2023

Høringssvar - god skikk og praksis, risiko- og vesentlighetsvurderinger

Vi viser til brev av 26.10.2023 om høring om nye anbefalinger for god skikk og praksis for kontrollutvalgssekretariat, der tema er ROV-prosess.

Den skisserte prosessen er lik den vi har fulgt i mange av kommunene våre siden 2015. Vi mener derfor å ha et godt grunnlag for å si at prosessen har flere fordeler:

- De mange informasjonskildene gir kontrollutvalget et godt grunnlag for å konkludere om risikoområdene i kommunen.
- Når planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll behandles i kommunestyret, så er mange av temaene kjent for medlemmene. Vi tror det gir kommunestyret et større eierskap til planene enn uten involveringen i denne prosessen.
- Prosessen synliggjør kontrollutvalget som kommunestyrets kontrollorgan.

Innledningsvis vil vi påpeke at prosessmøtet bør oppfattes som en høring: I møtet får kontrollutvalget ubearbeidet, ikke kvalitetssikret informasjon "over bordet". Før kontrollutvalget tar endelig stilling til informasjonen, må sekretariatet kvalitetssikre den, slik det blir gjort ved høringer. FKT har ellers laget en veileder for høring i kontrollutvalget, som gir flere gode tips til behandling av informasjon som kommer fram i høringer, og som kan tilpasses ROV-prosessen.

Vi synes at anbefalingene bør si noe om minimumskravene til innspill i ROV-prosessen: De må være saklige og begrunnet i risiko. Dette bør også nevnes i invitasjonen til de som skal gi innspillene.

Utover dette har vi følgende innspill:

- Anbefalingene er utformet slik at leseren forutsettes kjent med ROV-prosessen. Den bør innledes med en generell beskrivelse av hele prosessen før de enkelte trinnene blir beskrevet, og før begrep som "prosessmøte" blir introdusert (punkt 2, side 6).
- Anbefalingene hopper bukk over et viktig steg i prosessen, nemlig "bestillingsmøtet". I dette møtet tar kontrollutvalget stilling til hvem som skal lage ROV-en. Saksframlegget må, som i andre saker, beskrive kontrollutvalgets handlingsrom; hvem kan lage ROV-en, hvilke vurderinger har sekretariatet gjort og hva anbefaler sekretariatet kontrollutvalget å gjøre?
- Vi er uenige i at kommunedirektøren skal uttale seg om ROV-en. Dokumentet er ikke en del av kontrollutvalgets rapportering til kommunestyret, vi legger den heller ikke fram for kommunestyret. Kommunedirektøren har altså ingen uttalerett. Vi stiller oss også spørrende til om kontrollutvalget (ved sekretariatet) skal be kommunedirektøren om å opplyse saken. Planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll er heller ikke rapportering om resultatene av kontrollutvalgets arbeid, og skal etter vår oppfatning heller ikke sendes til kommunedirektøren. Vi kan ikke se at det fremste kontrollobjektet har noen rolle i planarbeidet, annet enn som informant om risikoområder.

Avslutningsvis vil vi svare på spørsmålet om anbefalingene bør deles i to spor, avhengig av hvem som gjennomfører ROV'en.

Postadresse:
Postboks 2564
7735 Steinkjer

Fakturaadresse:
Postboks 1258 Torgarden
7462 Trondheim
post@konsek.no

Bank: 8601.13.04038
Org.nr: 988 799 475

Anbefalingene legger opp til at *prosessmøte 1* "kan gjennomføres på flere måter". Dersom revisor skal lage ROV-en, så går det fram at hun skal involveres i møteplanleggingen, blant annet gjennom å lage en tidsplan. Det er uklart for oss hvordan revisor skal involveres i dette arbeidet. Vi tror det kan være en risiko for at revisor kan komme til å utføre sekretariatsoppgaver, som møtefasilitering og referatskriving, noe som strider mot kommuneloven.

I Konsek har vi lagt opp prosessen slik at dokumentet med risiko- og vesentlighetsvurderinger utgjør én del av prosessen. Denne kan lages av hvem som helst. Innspillmøtet, som vi altså betrakter som en høring, er en annen del av prosessen, og fasiliteres av sekretariatet. I møtet noterer sekretariatet innspillene som kommer fram, og bearbejder dem før de blir lagt fram med vurderinger i neste møte.

Til sist noterer vi oss at man i vedlegg 3 har lagt opp til at revisor lager plan for forvaltningsrevisjon. Vi gjør oppmerksom på at dette er i strid med en tolkningsuttalelse fra departementet i 2015 og bør korrigeres:

"Ansvaret for utarbeidelse av plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll påhviler kontrollutvalget, jf. forskrift om kontrollutvalg hhv. §§ 10 og 13. Utarbeidelsen skjer således på kontrollutvalgets ansvar, og det naturlige vil være at kontrollutvalgets sekretariat utarbeider utkast til den plan som kontrollutvalget forelegger for kommunestyret til vedtak."

Vi ser fram til de ferdige anbefalingene og ønsker dere lykke til med slutføringen.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.