

Hørings svar - normer for forvaltnings revisjon ++, og protokollføring

Konsek Trøndelag er positiv til at bransjen utarbeider det som kan betraktes som en minstestandard for sekretariatene. Det vil klargjøre hva som ligger i kommunelovens formulering om "tilfredsstillende sekretariatsbistand", og være oppklarende for aktørene i og rundt det kommunale kontrollarbeidet. Når det oppstår tvil og diskusjon om hva som er god praksis, vil disse anbefalingene være nyttige.

Vi har disse innspillene, kommentert etter nummereringen i anbefalingene:

Forvaltnings revisjon med mer:

16.a *Er problemstillingene hensiktsmessige for å undersøke formålet med bestillingen?*

Anbefalingene nevner ingenting om formålet med bestillingen før i dette punktet. Vi mener at det er en god ide å definere et formål eller et mandat for hver bestilling. Dette bør tas inn som en ny anbefaling, eksempelvis mellom 3 og 4 i høringsutkastet.

32 *Sekretariatet skal gi kommunedirektøren anledning til å avgi uttalelse til kontrollvalgets sak før kontrollutvalget behandler den. I praksis kan dette gjøres ved at kommunedirektøren får tilsendt sakspapirene med invitasjon til å komme med (skriftlige) kommentarer og/evt. invitasjon til å komme i møtet.*

Slik teksten er utformet, kan den gi inntrykk av at kommunedirektøren har en blankofullmakt til å uttale seg om sekretariatets saksframlegg. Kommunedirektøren bør begrense seg til å uttale seg om forhold som ligger under hennes ansvarsområde. Det bør gå tydelig fram av anbefalingen at det er slike forhold kommunedirektøren bes uttale seg om, ikke saksframlegget generelt.

33/34 *Når rapporten gjelder forvaltnings revisjon av virksomheten i selskaper kommunen har eierinteresser i, bør representant(er) fra selskapsledelsen gis anledning til å delta ved behandlingen i kontrollutvalget*
Når rapporten gjelder eierskapskontroll, bør kommunens eierrepresentant gis anledning til å delta ved behandlingen.

Vi mener at behandlingen av en rapport fra eierskapskontroll bør sidestilles med behandlingen av en rapport fra forvaltnings revisjon. Kommunedirektøren blir ikke innkalt til behandlingen av rapporter fra forvaltnings revisjon. Hun har fått uttale seg om rapporten via høringsrunden. På samme måte bør det være tilstrekkelig at selskapets ledelse og eierrepresentanten har fått anledning til å uttale seg om rapporten i høringsrunden (jf. RSK002). Dersom de likevel har opplysninger som ikke har kommet fram i høringsrunden, må det vurderes om behandlingen skal utsettes, slik at de kan gi skriftlige tilleggsopplysninger.

Saksbehandlingen skal bygge på skriftlighet. Vi bør ikke legge opp til at det kommer nye, viktige opplysninger over bordet i et møte. Og dersom aktørene ikke har noe

viktig å tilføre saken utover det som har kommet fram i høringsrunden, har de heller ingenting i møtet å gjøre.

47. *Dersom saken gjelder forvaltningsrevisjon av virksomheten i selskaper bør det avklares med kommunen som eier/deltaker hvordan tilsvarende tilbakemelding fra selskapet skal innhentes, jf. punktet over.*

Hvis dette blir praksis, er det sannsynlig at kommunedirektøren får oppgaven med å bidra i avklaringen. Dette fordi ordføreren og eierrepresentanten i de fleste tilfeller har lite å tilføre om den praktiske avklaringen. Vi mener at det kan føre til en rolleblanding og at god praksis bør være tydelig på rollene:

Kommuneadministrasjonen har ingen rolle i kontrollutvalgets arbeid og bør heller ikke ha det på dette området. Rapporten er resultatet av kontrollutvalgets arbeid, og bør følges opp av kontrollutvalget. Kontrollutvalgets forslag til vedtak bør beskrive hvilken tilbakemelding det ber om, og hvordan den skal legges fram.

Møtebok

- 5 *Kontrollutvalgsmedlemmer og revisor har rett til å få sine synspunkt protokollert i møtet.*

Slik anbefalingen er formulert, framstår den som en generell rett til å få protokollert hva som helst. Dette bør presiseres.

Utover dette synes vi anbefalingene i det store og hele er gode, og vil rette oss etter dem når de er endelig vedtatt.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.