



KONTROLLUTVALGS-  
SEKRETARIATET  
INNLANDET

Stab - Kontrollutvalget

NKRF - KONTROLL OG REVISJON I KOMMUNENE  
Postboks 1417 Vika

0115 OSLO

Deres ref:

Vår ref:  
2020/698-56  
Kari Louise Hovland

Dato:  
14.12.2023

## Hørings svar - Anbefaling for god skikk og praksis om ROV og planer

Innledningsvis vil vi presisere at Kontrollutvalgssekretariatet Innlandet KO setter pris på at det kommer en slik veileder, i tillegg til de som er utarbeidet og som er på vei.

Det spørres spesifikt om det vurderes nødvendig å ha to spor ut ifra hvem som utfører ROV på vegne av kontrollutvalgene. Per i dag mener vi at det burde være tilstrekkelig med et spor uavhengig av hvem som utfører ROV. Modellen bør prinsipielt være lik uavhengig av hvem som utfører, da vi ikke ser at sekretariatet jobber på en annen måte enn revisjonen med å utføre dette oppdraget.

Slik forslag til veileder er nå, så er det i forkant avklart hvem som skal gjennomføre ROV. Dette er sikkert basert på at de fleste har dette nedfelt i avtaler eller at det er basert på hva som har vært vanlig praksis. Vi er kjent med at det er veldig mange ulike modeller å ta hensyn til. Hos oss har det vært sekretariatet som gjennomfører ROV. Dette er for øvrig basert på tidligere praksis, det er ikke nedfelt i samarbeidsavtalen. På den måten har vi hatt mulighet til å bestille hele eller deler fra revisjonen ved behov. Små sekretariat er sårbare og kan i noen tilfeller ha behov for å bestille noe ut over det man selv har kapasitet eller kompetanse til. Hos oss gjøres dette eksempelvis ved at kontrollutvalget innledningsvis vedtar at sekretariatet gjennomfører ROV og det bestilles en KOSTRA-analyse fra revisjonen som er en del av grunnlaget for ROV. Det vedtas og et punkt om at revisjonen skal høres i arbeidet med ROV da de har stor kunnskap om den enkelte kommune (uten at dette har betydning for veilederen).

Vi mener det er viktig å forankre prosessen med ROV og arbeidet med planer i kontrollutvalget. I prosessmøte 1 som omtales i veilederen, ville vi gjerne sett en anbefaling om at man tok opp/forankret hvem som skal gjennomføre ROV. For noen er som sagt dette sikkert selvsagt i forkant, men det er nye medlemmer i kontrollutvalgene nå, og man kan dermed bruke prosessmøte 1 til å orientere om dette og sørge for lik forståelse ved å vedta hvem som utfører ROV. Man kan vel også vedta hele prosessen med et tidsforløp?

---

**Postadresse:**  
Postboks 4404  
Bedriftssenteret  
2325 Hamar

**Besøksadresse:**  
Innlandet fylkeskommune  
Kirkegata 76  
Lillehammer

**Telefon:** 957 61 868  
**E-post:** [ksi@innlandetfylke.no](mailto:ksi@innlandetfylke.no)  
**Internett:** [www.kontrollinnlandet.no](http://www.kontrollinnlandet.no)

Kort oppsummert:

- Prosessmøte 1 - avklare hvem som gjør hva, prosess og tidsplan
- Påfølgende møte – behandle en evt. prosjektplan for ROV (kan i noen tilfeller være unødvendig dersom innholdet/forutsetninger er vedtatt i prosessmøte 1)
- Prosessmøte 2 – når ROV er utarbeidet. KU blir i møtet enige om hvilke tema de vil ha med i planene. Her er vi i stor grad enig i forslagene til prosess, men her er det som nevnt over lik prosess uavhengig av hvem som utfører ROV.
- Mulige prosessmøter mellom prosessmøte 1 og 2 for å forankre ROV i utvalget. Dette kan gjøres ved for eksempel å legge fram utkast, invitere andre inn i møtene eller annet, basert på hvordan KU ønsker å jobbe.

Et annet innspill er at veilederen i liten grad sier noe om hvordan man praktisk skal jobbe fram en ROV. Den har hovedfokus på selve prosessen, og ikke innholdet. Det følger med et eksempel på hva en ROV kan inneholde, men vi savner faktiske verktøy fra NKRF/FKT som kan gjøre jobben noe mindre krevende og som kan hjelpe oss med å treffe tema på en best mulig måte. Mye er likt for alle kommuner. Vi klarer ikke per i dag å si hva dette skal være, men et verktøy som sier noe om iboende risiko for alle kommuner eller fylkeskommuner ut ifra hvordan verden ser ut i dag hadde vært nyttig. Her kan det være at KI eller andre digitale verktøy kan være aktuelle. En mal eller veileder om hva en ROV absolutt bør inneholde hadde også vært nyttig. Dette for å vite om man utfører jobben «innafor».

Avsnitt 2.3 som omhandler plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroll, synes vi er dekkende med de vedlegg som er med.

Med vennlig hilsen

Kari Louise Hovland

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*