

NKRF

Deres ref.:

Vår ref. (saksnr.):
23/172 - 3

Saksbeh.:
Randi Blystad, 46791074

Dato:
14.12.2023

Høringsuttalelse

Jeg viser til brev fra NKRF og FKT av 26. oktober med invitasjon til å avgi uttalelse til *Anbefaling for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene - Risiko- og vesentlighetsvurdering, plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroll*.

Det er positivt at det jobbes med en anbefaling til sekretariatene på dette området.

Det må være rom for å gjøre ting på mange måter

Kommune-Norge er mangfoldig og det er derfor god grunn for det store lokale handlingsrommet som følger av kommunelovens bestemmelser på dette området. Hvordan sekretariatsfunksjonen er organisert, hvordan revisjonen er organisert, og kommunestyrets prioritering av ressurser til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll er noen av faktorene som bør påvirke hvordan det jobbes både med ROVen og med planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Det finnes mange gode måter å gjøre dette på! Jeg synes det er naturlig at det står noe om det innledningsvis i anbefalingen.

Mangfoldet tilsier etter min vurdering at anbefalingene til sekretariatene bør handle om hva som skal/må/bør ivaretas, ikke hvordan det skal/må/bør gjøres. Jeg synes anbefalingen som er på høring tidvis går for langt i å konkretisere hvordan arbeidet med ROV og de to planene skal gjøres. Samtidig er ikke anbefalingen alltid eksplisitt på hva som bør ivaretas.

Fordi mangfoldet er stort hadde det vært nyttig om man i vedlegg viser alternative måter å ivareta en anbefaling på, f.eks. ulike måter å involvere kontrollutvalget på, ulike måter for å få innspill fra politisk og administrativ ledelse. Jeg tenker at sekretariatets arbeid med ROV som beskrevet i Spor 1 passer hos noen, men kanskje verken der ROVen skal lede fram til én eller veldig få revisjoner i året, eller der den skal være grunnlaget for mange.

Ambisjonsnivået

Skal anbefaling si noe om god skikk og praksis for sekretariatene, eller den beste praksisen? Det står ulike ting om dette i høringsutkastet. Jeg foreslår at «god» brukes gjennomgående.

Er tanken at Spor 1 skal gi tilstrekkelige anbefalinger til sekretariat om gjennomføring av ROV? I så fall mener jeg beskrivelsen er for begrenset. Det står en del om kilder til informasjon, men f.eks. lite om hva som er viktig å ivareta i analysen av risiko og vesentlighet. Hvilken status er NKRFs *Veileder i risiko- og vesentlighetsvurderinger* fra 2019 tekt å ha for sekretariatene hvis anbefalingen blir vedtatt?

Høringsutkastet varierer fra det helt overordnede til det veldig konkrete og detaljerte: Er det f.eks. nødvendig å anbefale at det blir utarbeidet tidsplaner for et møte eller at sekretariatet bør oppfordre utvalgets leder til å benytte møte- og taleretten?

De to sporene

Jeg ser ikke at det er naturlig med ulike spor avhengig av hvem som gjennomfører ROVen, jf. spørsmål om dette i høringsbrevet. Det at sekretariatet er kontrollutvalgets administrasjon og revisor er leverandør, kan nok tilsi at noe gjøres ulikt, men det er behov for ivareta de samme tingene, som forankring av arbeidet med ROV i utvalget.

Flere steder er det gitt ulike anbefalinger avhengig av hvem som gjennomfører ROVen, uten at jeg ser at det er logisk: Hvorfor skal kontrollutvalget behandle plan for ROV når revisor skal gjennomføre ROV, men ikke når sekretariatet gjennomfører den?

Andre kommentarer

I punktene 10, 11, 12, 13, 36, 37 og 38 (kanskje flere?) blir ikke graderingene fra kapittel 1.1 benyttet. Da blir det tidvis uklart om det er snakk om noe sekretariatene skal/må, bør eller kan gjøre.

I punkt 42 b bør det klargjøres hva man mener med at rammetimetallet til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll bør fremgå av kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret: Er det de ressursene man har grunn til å tro vil være tilgjengelig som skal med i innstillingen, eller mener man det ressursbehovet ROVen har avdekket, jf. departementet kommentar i Prop. 46 L (2017-2018), side 310:

Departementet vil understreke at lovforslaget innebærer at planen for forvaltningsrevisjon må gjenspeile behovet som framkommer av risiko- og vesentlighetsanalysen.

Når det gjelder vedleggene er hovedinnspillet mitt at jeg tror anbefalingen hadde blitt nyttigere for flere – og gitt veiledning til flere – hvis man i vedlegg synliggjorde ulike måter å ivareta en anbefaling på.

vennlig hilsen

Randi Blystad
sekretariatsleder