

FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN
Postboks 41 Sentrum
0101 OSLO

| | | | |
|------------|-------------|------------------|------------|
| Deres ref. | Vår ref. | Saksbehandler | Dato |
| | 20/00127-85 | Jane Anita Aspen | 29.09.2023 |

Hørings svar - Anbefalinger for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene - budsjett for kontrollarbeidet

Vi har følgende kommentarer til høringsforslaget:

2.1 Budsjettforslag for kontrollarbeidet

Første setning i pkt. 4 bør flyttes frem som nytt pkt. 1. Det anbefales også at det endres fra bør til skal, da dette er hjemlet i forskriften.

Pkt. 1 og 6 har samme betydning. Dissen punktene anbefales derfor å slå sammen til ett punkt. Punkt 6 kan strykes.

Pkt. 4 andre setning dreier seg om budsjettkontroll, og som er noe annet enn første setning. Annen setning kan etter vår vurdering slettes, se pkt.12.

Pkt. 5 I første setning anbefaler vi at bør byttes ut med skal.

Pkt. 2 og 7 er litt motstridende, da pkt. 7 legger opp til en stor detaljeringsgrad av revisjonstjenestene. Praksis som vi er vant til, er at revisjonene kommer med et anslag på regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. I regnskapsrevisjon ligger også forenklet etterlevelseskontroll og attestasjoner. I forvaltningsrevisjon ligger også arbeid med risiko- og vesentlighetsvurdering og eierskapskontroller. Vi gjør dette kjent i saksfremlegget når budsjettet behandles, uten at det nødvendigvis er spesifisert fordelingen. Vi har for øvrig ikke i noe imot at det splittes på denne måten, dersom revisor klarer å levere et anslag som spesifiseres så mye.

Pkt. 8 Første setning anbefales å flyttes som et kulepunkt under eksempler på kostnader som kan inngå i kontrollutvalgets drift.

Pkt. 9. Det står i høringsforslaget at det er tilstrekkelig med en overordnet oversikt i økonomiplanen. Siden det i hovedsak er forvaltningsrevisjoner som er årsaken til store sprik i budsjettet fra ett år til et annet, så vurderer vi at det vil være nødvendig i en eventuell økonomiplan å presentere et forslag der

en spesifiserer utgifter til utvalgets egne kostnader, forvaltningsrevisjon, regnskapsrevisjon og sekretariatstjenester.

2.2. Behandling av budsjettforslaget

Pkt. 10: Det kan være hensiktsmessig å føye til et tillegg om at formannskapet i sitt samlede budsjettforslag kan foreslå et lavere beløp enn det kontrollutvalget foreslår.

Pkt. 11: Sekretariatet må be om å få spesifisert hva som er vedtatt totalrammen for budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kommunene benyttet som oftest rammebudsjettering, der budsjett for kontrollarbeidet inngår i en ramme i lag med andre utgifter. Det er derfor som oftest ikke mulig ut fra kommunestyrets budsjettvedtak, å se hva som er vedtatt ramme for kontrollarbeidet i kommunen.

2.3. Oppfølging av budsjettet gjennom året

Pkt. 12. Første setning kan da omformes til;

For å ha oversikt over status i forhold til budsjett, bør sekretariatet foreta budsjettkontroller. Dette er spesielt viktig før det skal budsjetteres for nytt år.

Siden det er kommunene som utbetaler godtgjøring etter krav fra politikeren, så kan ikke vi se at det er mulig/eller riktig at sekretariatet skal kontrollere at kontrollutvalgsmedlemmer får utbetalt riktig godtgjørelse, og i alle fall ikke at godtgjøringen til kommunestyrets representant i kontrollutvalget er riktig. Kommunestyrets representant i kontrollutvalget skal jo ha samme godtgjørelse som de andre representantene. Det er kommunedirektørens ansvar å kontrollere at dette er riktig og medlemmenes ansvar å si fra om de mener de har fått feil utbetaling.

Vi mener at sekretariatets oppgaver i budsjettkontrollen er å kontrollere

- at utgiftene til kontrollutvalgets egen drift er ført på riktig art
- at utgiftene til kontrollutvalget er ført på riktig funksjon (dvs. funksjon 110)
- at det ikke er ført andre utgifter uriktig på funksjon 110
- at utgifter til revisjon og sekretariat er ført på riktig funksjon

Vi mener det også er nødvendig å kontrollere periodiseringen opp mot budsjettet, slik at en for eksempel halvveis i året kan se om det som er budsjettert til regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon er tilstrekkelig. Har en for eksempel midler igjen for å kunne bestille en ekstra undersøkelse.? Er midlene til kurs og opplæring for utvalgsmedlemmene brukt opp, eller kan noen få delta på en ekstra opplæringsamling? Eller må en be kommunestyret om økt budsjett?

Vi opplever utfordring med at svært mange kommuner fører kontrollutvalgets møtegodtgjørelse og sosiale utgifter på funksjon 100, selv om vi i budsjettforslaget har spesifisert at disse skal føres på funksjon 110 for kontrollutvalget. Det er forståelig at kommunen synes det er naturlig at disse regnskapsføres på funksjon 100 sammen med all øvrig møtegodtgjørelse. Det fører til en del merarbeid for dem når noen få skal føres på funksjon 110.

Det kan hende det kunne vært lurt og hatt med et eksempelbudsjett, som vedlegg til anbefalingsdokumentet slik det for eksempel ble gjort for møteprotokoll.

Med hilsen

Jane Anita Aspen
daglig leder Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Kopi til:
NORGES KOMMUNEREVISORFORBUND
FORUM FOR KONTROLL OG TILSYN