

FRESK-komitéen

Styringsgruppen for arbeidet med god skikk og praksis for sekretariatene

Trondheim, 28.mars 2023

Høringsuttalelse til anbefalinger om bestilling, behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Forvaltningsrevisjons- og eierskapskontroll-komitéen (FRESK-komitéen) vil først gi uttrykk for at det er positivt at sekretariatene får et rammeverk for forholdet og kommunikasjonen mellom sekretariat og revisjon om bestillingsprosessen og dialog knyttet til lovpålagte revisjonsoppgaver. Dette bidrar til god rolleforståelse for både sekretariater og revisjoner, noe som er viktig for å oppnå gode prosesser og gode resultater. Det bidrar også til å skape en gjensidig forståelse av hva som er sekretariatets oppgaver, og hva som ligger til revisors selvstendige faglige ansvar.

Vi har noen generelle/overordnede tilbakemeldinger på anbefalingene, og i tillegg en del konkrete tilbakemeldinger på de enkelte punktene.

Generelle tilbakemeldinger

FRESK-komitéen opplever at det er ulik praksis blant sekretariatene, og registrerer at det er mange lokale variasjoner av avtaler mellom revisjonsenhetene og kontrollutvalgene/sekretariatene. FRESK-komitéen opplever også at praksisene er under utvikling, som en følge av blant annet endringer i lov, forskrift og øvrige rammebetingelser. Lov, forskrift og lovforarbeider legger også opp til at det skal være mulig for kontrollutvalgene å ha ulik praksis på en del områder.

Komitéen mener det er viktig at anbefalingene gir rom for slike variasjoner, og at de ikke setter krav som går utover gjeldende lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk. Hva som er å anse som god kommunal revisjonsskikk innen forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll er definert i standardene RSK 001 og RSK 002.

Noen av anbefalingene går lenger enn hva som er angitt i lov og forskrift, vi går gjennom dette i tilbakemelding på de enkelte punktene.

I høringsutkastet til anbefalinger vil FRESK-komitéen trekke frem at det ikke er vektlagt vurderinger av risiko og vesentlighet. Risiko- og vesentlighetsvurderinger er å anse som minimumsbestemmelse for planlegging og bestilling av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll (kompl. § 23-3, annet ledd, og § 23-4, annet ledd). Komitéen har derfor lagt inn henvisninger til vurdering av risiko og vesentlighet i flere av punktene.

FRESK-komiteén

Vi har følgende konkrete kommentarer til punkter i anbefalingene:

- **Punkt 2 og 18:**
 - Revisor har møte- og talerett i kontrollutvalget (kompl. § 24-3, første ledd), men kun møteplikt i kommunestyret (kompl. § 24-3, annet ledd). Selv om revisor i praksis er med på saker angående bestilling og/eller behandling av prosjektplan, er ikke dette et krav. Punktene kan omformuleres fra «bør/skal forsikre seg om» til «bør avklare».
- **Punkt 4:**
 - Det fremgår av punkt 4 at kontrollutvalget skal foreta valg av problemstillinger. FRESK-komiteén mener det vil være hensiktsmessig for kontrollutvalget å drøfte tema og **formålet** med forvaltningsrevisjonen/eierskapskontrollen. Revisor har et selvstendig faglig ansvar for å sikre at det utarbeides problemstillinger som lar seg undersøke, og som er egnet til å svare på kontrollutvalgets bestilling (RSK 001/002, pkt. 6).
- **Punkt 8:**
 - I punkt 8 blir det vist til at sekretariatet må gjøre egne vurderinger i saksutredningen i forbindelse med en bestilling. Slike vurderinger bør knyttes til informasjon om risiko og vesentlighet på de ulike områdene som er aktuelle for bestilling.
- **Punkt 9:**
 - FRESK-komiteén synes denne anbefalingen er god. Administrasjonen kan med fordel utfordres på å legge frem sin vurdering av risiko på området som er aktuelt for bestilling.
- **Punkt 11:**
 - FRESK-komiteén synes at bestillingsvedtaket også bør synliggjøre risikoaspektet. Forslag til omformulering: «Bestillingsvedtaket bør inneholde **aktuelle risikoområder**.» I siste setning bør «gjennomføre prosjektet» og «utarbeide prosjektplan» bytte plass.
- **Punkt 12:**
 - Forslag til tilføyelse: «Leveringstidspunktet bør avklares med revisor.»
- **Punkt 19:**
 - Dette er så vidt vi kan se et «bør/kan»-krav, formuleringen bør endres.
- **Punkt 30:**
 - Forslag til omformulering: «**Dersom sekretariatet vurderer at rapporten ikke er i tråd med kontrollutvalgets bestilling, skal dette** tas opp og avklares med oppdragsansvarlig revisor på en egnet måte.»
- **Punkt 41:**
 - Forslag til omformulering, for å presisere at det handler om kommunedirektørens uttalelsesrett etter kompl. § 23-5: «Rapporten samt en eventuell uttalelse fra kommunedirektøren til saken skal følge med».

FRESK-komitéen

- **Punkt 45:**
 - Forslag til presisering: «... ..og kontrollutvalgets vedtak behandles i **kommunestyret** innen rimelig tid.»
- **Punkt 46:**
 - Forslag til presisering: «...hvordan revisjonsrapporten er fulgt opp av kommuneadministrasjonen (**jf. pkt. 40**).»

Med vennlig hilsen
FRESK-komitéen

Tor Arne Stubbe
leder