

Styret i NKRF

Oslo, 22. september 2023

Høring – anbefaling for god skikk og praksis om budsjett for kontrollarbeidet

Komiteen viser til høringsnotat om anbefaling for god skikk og praksis om budsjett for kontrollarbeidet sendt fra NKRF 24. august 2023. Revisjons- og regnskapskomiteen har behandlet høringsutkastet i møte 4. september, og har kommentarer på tre områder.

I punkt 4 fremkommer at sekretariatet bør utarbeide et realistisk forslag til budsjett. Komiteen stusser på hvorfor det her ikke er satt «skal».

I punkt 7 foreslåes en relativt detaljert oppsplitting av budsjettpostene, og man har lagt seg på «bør». Komiteen oppfatter at «bør» skal gi uttrykk for god praksis blant dagens sekretariater, og oppfatter at her går forslaget lenger enn det er grunnlag for basert på dagens praksis. Komiteen er videre usikker på om det er hensiktsmessig og ønskelig å ha en såpass detaljert oppsplitting av budsjettet. Resultatet vil være at kontrollutvalget er bundet til type revisjoner og kontroller i større grad enn nødvendig, og det må foretas budsjettjusteringer hvis det viser seg å være andre behov for kontroller enn det man så ved utarbeidelse av budsjettet. I mange kommuner er det lang tid fra utarbeidelse av budsjett til kontroll/revisjon skal utføres, særlig kan dette gjelde forvaltningsrevisjon og eierskapskontroller, men også forenklet etterlevelseskontroll.

Komiteen støtter ikke forslaget om en så detaljert oppsplitt av utgifter til revisjonstjenester. Komiteen mener derfor det ikke vil være en god løsning å erstatte «bør» med «kan» siden dette vil gi uttrykk for en situasjon man ønsker å komme i. Det bør være tilstrekkelig med splitting på regnskapsrevisjon med tilhørende oppgaver og forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll. Komiteen har ikke sterke oppfatninger om forslaget om risiko- og vesentlighetsvurdering på egen post, men er usikker på nytteverdien.

I punkt 12 anbefales det at sekretariatet bør foreta budsjettkontroller, og det er vi enige i at bør gjøres. Komiteen stiller spørsmål ved om eksemplene som er gitt i realiteten er budsjettkontroll. Vi oppfatter punktene mer som en del av de kontroller som naturlig gjøres når utgiftene godkjennes. Vi er også usikre på praksis i kommunene når det gjelder de av utvalgets medlemmer som også sitter i kommunestyret, føres utgiften fullt ut på funksjon 110, benyttes 100, eller en fordeling mellom funksjonene? Det kunne kanskje anbefalingen med fordel sagt noe om?

Unn H. Aarvold
Leder revisjons- og regnskapskomiteen