

Høringskommentarer fra Sunnmøre kontrollutvalsekretariat IKS.

God skikk og praksis for bestilling, behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Våre kommentarer til hovedpunkt 2.1, Møte 1:

Bør kanskje presisere hvilken type avtaler som ligger i begrepet «eventuelle avtaler». Er det oppdragsavtale så bør en vel skrive det i anbefalingen (punkt 1). Også om det gjelder engasjementbrev.

Begrepet «bør forsikre seg» mener vi er noe upresist og bør erstattes med «sekretariatet ber om at...». Det er etter vår mening en forutsetning for gode prosesser at revisjonen deltar på bestillingsmøte (punkt 2 og også punkt 18).

Bestillingsvedtaket bør gi en fullmakt til sekretariatet til å på vegne av kontrollutvalget å diskutere med revisjonen eventuelle avvik eller justeringer (punkt 12). Dette er det som også er nevnt i punkt 17, hvis det skulle oppstå tvil mellom kontrollutvalget og revisjonen sin oppfatning av bestillingen.

Våre kommentarer til hovedpunkt 2.3, Møte 2, Behandling av prosjektplan.

Punkt 21, saksutredningen er vel dekt opp i punkt 16. Hvis det er andre vurderinger sekretariatet skal gjøre i denne fasen bør det være mer spesifisert enn bare «...inneholde vurderinger fra sekretariatets side». Ellers er det vel kravet til forsvarlig saksutgreiing som gjelder i denne fasen også.

Våre kommentarer til hovedpunkt 2.4 Oppgaver mellom prosjektplanmøte og rapportmøte.

Vi savner en «status oppdatering/ undervegs rapportering som bør gis kontrollutvalget. Dette er også nevnt i Kontrollutvalshandboka side 53. Kanskje mest aktuelt der rapporten går over lengre tid. Punkt 28 omfatter noe av dette, men vår vurdering er at det er mest hensiktsmessig å ta dette i eget utvalgsmøte.

Punkt 32 omhandler slik vi forstår det kommunedirektørens uttale etter KL § 23.5 og er ment å være uttale til sekretariatets sin tilråding og vurdering. Denne kommer i tillegg til kommentarer som revisjonen har innhenta og som er tatt inn i rapporten. Dette burde komme tydeligere fram i punkt 32. Det vil også ha en praktisk dimensjon knytt til tidsaspektet fra rapporten er mottatt fra revisjonen og en ny runde for at kommunedirektøren skal få uttale seg om selve tilrådingen fra sekretariatet.

Våre kommentarer til hovedpunkt 2.5 Behandling av rapport.

Punkt 36. Her bør en kanskje være litt mer tydelig på hva vurderingen skal inneholde. Det er gjort rede for i punkt 16 opp mot prosjektplan. Her er det gitt eksempler. Punkt 36 burde også si litt mer om hva vurderingen bør inneholde konkret

Punkt 40 Vedtaket bør inneholde en tidsfrist for skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget. Det letter arbeidet med oppfølging og ansvarsgjøring.

Punkt 42 bør hete: Revisor skal presentere rapporten til kontrollutvalgets møte. Vi mener det er en forutsetning for god behandling av rapporten i kontrollutvalget.

Punkt 43 bør åpne for at leder eller kontrollutvalgets andre medlemmer kan presentere/framsnakke rapporten. Det er viktig at kontrollutvalget er synlig i debatten om rapporten i kommunestyret.

Våre kommentarer til hovedpunkt 2.6 Oppgaver mellom rapportmøte og oppfølgingsmøte.

Punkt 44. begrepet «...så snart som mulig» bør erstattes med begrepet som også er brukt i veileder til forskriften. Det er «...uten ugrunnet opphold» og tydeliggjør kommunestyrets behov for å handle raskt og treffe vedtak på bakgrunn av rapporten.

Punkt 45 bør også omfattes av vår merknad i punkt 44, «...uten ugrunnet opphold.»

Våre kommentarer til hovedpunkt 2.7 Møte. Oppfølging av kommunestyrets vedtak.

I punkt 54 vil det være rapporten fra kommunedirektøren (ref punkt 46 skriftlig oppsummering) som er grunnlaget for sekretariatet sin vurdering og saksutredning fra sekretariatet.

I punkt 60 kan det vel vurderes om oppfølging/avslutning av forvaltningsrevisjonsrapport meddeles kommunestyret ved gjennomgang av møteprotokoll. Dette forutsetter ellers at leder av kontrollutvalget tar en slik gjennomgang når kommunestyret behandler kontrollutvalget sin møteprotokoll under referat/meldinger.