

NKRF - kontroll og revisjon i kommunene

FKT – Forum for kontroll og tilsyn

Dato: 13.12.2023
Vår referanse: 23/00765-2
Deres referanse:
Vår saksbehandler: Anja Ottervang Homleid

Oversendelse av høringsvar: Anbefalinger for god skikk og praksis om risiko- og vesentlighetsvurdering, plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Det vises til høringsbrev av 26. oktober 2023 vedrørende anbefalinger for god skikk og praksis for risiko- og vesentlighetsvurdering, plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroll. Høringsvar fra Vestfold, Telemark og Agder kontrollutvalgssekretariat IKS (VETAKS) følger nedenfor.

Til orientering vil risiko- og vesentlighetsvurdering i det følgende bli forkortet ROV.

Kommentarer til de enkelte punktene i anbefalingen:

Punkt 2.1

I sporet der sekretariatet gjennomfører ROV er det ikke lagt opp til en bestilling av prosjektplan slik det er i sporet hvor revisjon utarbeider ROV (punkt 2.2.1). Etter vår oppfatning bør det være lik praksis for levering av prosjektplan uavhengig om det er sekretariatet eller revisjonen som utfører oppgaven.

Punkt 2.1.2 og 2.2.5

Det er foreslått at *“Kontrollutvalget bør diskutere informasjonen som kommer frem under møtet. Informasjonen kan systematiseres ved hjelp av trafikklys-modellen, ref. Kontrollutvalgshåndboka s. 42-45”*. Vi vurderer at systematiseringen og vurderingen av innspill som kommer frem under møtet er en oppgave for den som utarbeider ROV, og at denne øvelsen derfor har begrenset nytteverdi. Etter vår oppfatning er det naturlig at kontrollutvalget først går inn og gjør vurderinger når de skal prioritere temaer til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. De faglige vurderingene knyttet til systematisering og vurdering av informasjon bør tilligge utfører av ROV.

Dersom dette skal inngå i anbefalingen bør det fremgå på hvilken måte denne systematiseringen skal gjøres, og hvilken status dette dokumentet får i etterkant av møtet. Vi ber om en klargjøring

om hvorvidt det er tenkt at systematiseringen skal gjøres i samarbeid med kontrollutvalget i møtet eller om sekretariatet skal gjøre dette i etterkant av møtet. Det bør også fremgå om systematiseringen av informasjonen skal fremgå av protokollen eller om det skal opprettes i eget dokument, og videre hvilken status dette dokumentet får med tanke på eventuell publisering i etterkant av møtet og offentlighet.

Punkt 2.1.4 og 2.2.7

I begge sporene legges det opp til at kontrollutvalget skal få fremlagt ROV, diskutere ROV, prioritere temaer/prosjekter på bakgrunn av ROV, og deretter bestille endelig plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll basert på diskusjonene i kontrollutvalgsmøtet.

Slik anbefalingen står i utkastet savner vi en nærmere beskrivelse av hvordan møtet bør gjennomføres praktisk og hvordan diskusjonene/innspillene eventuelt skal dokumenteres, herunder hva som skal tas med i protokollen eller om det bør utarbeides eget dokument. Slik prosessen nå er lagt opp oppfatter vi at kontrollutvalget tas med inn i saksbehandlingen og at denne skal foregå i møtet, men det fremgår ikke klart hvordan. På generelt grunnlag vil vi bemerke at det etter kommuneloven § 23-7 andre ledd er sekretariatets ansvar å sørge for at sakene til kontrollutvalget er tilstrekkelig utredet, og at vanlig praksis i kommunene er at sakene utredes og saksbehandles i forkant av møtene av fagpersoner i administrasjonen, og ikke av politikerne under møtene. Prosessen legger nå opp til at politikerne selv skal gjøre de faglige vurderingene, og at sekretariatet skal lage en plan basert på disse vurderingene.

Etter vår oppfatning vil det være mest hensiktsmessig og effektivt om sekretariatet kan legge frem et forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i samme møte som ROVen behandles. Sekretariatet kan gjøre en faglig vurdering av risikoen som er beskrevet i ROVen som foreligger og legge opp et forslag til plan i innstillingen fra sekretariatet. Kontrollutvalget er ikke bundet av sekretariatets innstilling, de kan diskutere prioriteringer og endringer i møtet og fatte vedtak i henhold til egne ønsker og prioriteringer. Dersom det er behov for mer tid til å gjøre vurderinger og prioriteringer kan man fatte vedtak om at saken utsettes til neste møte.

Vi vil understreke at dette vil legge opp til en mer effektiv prosess, og medføre at plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll blir oversendt til kommunestyret/fylkestinget raskere. Dette vil igjen medføre at utvalgene kan komme i gang med å bestille forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll tidligere. Mange mindre kommuner har få møter, og det er en fordel om planen blir vedtatt en stund før den skal rulleres igjen midt i perioden.

Øvrige innspill:

I tillegg ønsker vi å gi innspill om at det hadde vært nyttig om en oversikt over hele prosessen fra bestilling av ROV til vedtak av plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll kunne blitt satt opp i en kronologisk «sjekklister», og fulgt anbefalingene som et vedlegg.

Avslutningsvis vil vi gjerne få spille inn at vi i skrivende stund befinner oss midt i prosessen med ROV. Vi har lagt opp prosessen noe annerledes enn tidligere, men på grunn av tidspunktet for denne høringsuttalelsen vil vi ikke få tatt med eller vurdert erfaringer fra pågående prosess. Vi oppfordrer derfor til at det vurderes å revidere denne anbefalingen for god skikk og praksis i forkant av neste kommunevalg i 2027.

På vegne av VETAKS, med vennlig hilsen

Anja Ottervang Homleid
Seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.