

Notat

Lørenskog, 2. oktober 2023

Høring - Anbefalinger for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene - budsjett for kontrollarbeidet

Vi viser til høringsbrev datert 24.08.2023. Her følger vårt hørings svar, inndelt i generelle og detaljerte innspill og kommentarer

Generelt

Budsjettpremisser blir ikke nevnt i det hele tatt i anbefalingene. Forslaget til årsbudsjettet skal etter kommuneloven § 14-4 vise kommunestyrets prioriteringer og bevilgninger og de målene og premissene som årsbudsjettet bygger på. FKT og NKRF bør se nærmere på hvordan dette kan løses.

I budsjettsaken bør sekretariatet drøfte nærmere hvorvidt eksisterende rammer er tilstrekkelig for å gjennomføre kontrollutvalgets oppgaver. Vi er kjent med at VETAKS i sine budsjettsaker spesielt drøfter behovet for ytterligere midler for å gjennomføre etterlevelseskontroller knyttet til økonomiforvaltningen. Vi mener at dette er et viktig punkt i saksfremlegget til budsjett for kontrollarbeidet.

Detaljerte innspill

Punkt 1.2

Endres til «... lov og forskrift følges»

Punkt 1.3 lyder:

Anbefalingene gjelder uavhengig av hvordan sekretariatstjenesten er organisert og skal i størst mulig grad kunne tilpasses forskjeller i arbeidsmetodikk og organisasjonsformer blant sekretariatene.

Det er antagelig mer korrekt å skrive at anbefalingene gjelder uavhengig av hvordan kontrollarbeidet er organisert. I så fall må resten av setningen slettes.

Punkt 2.1

Bør rekkefølgen på punktene være annerledes?

Punkt 2

Kontrollutvalgets møtegodtgjørelse skal ta utgangspunkt i kommunens møtegodtgjørelse til folkevalgte organer.

Endres til

Kontrollutvalgets møtegodtgjørelse skal ta utgangspunkt i kommunens lokale forskrift om møtegodtgjørelse til folkevalgte organer mv.

Punkt 1 og 6 er nesten likelydende. Er det budsjettsaken eller saksfremlegget som omtales i punkt 1 og forslag til vedtak som omtales i punkt 6?

Punkt 4

Sekretariatet bør utarbeide et realistisk forslag til budsjett.

Endres til

Sekretariatet skal utarbeide et realistisk forslag til budsjett.

Realismekravet er en forutsetning for budsjetteringen etter kommuneloven.

Budsjettkontroll må defineres nærmere. Det er kanskje ment bevilgningskontroll? I forbindelse med budsjettsaken kan det være fornuftig å vise til regnskapsført for året før og eventuelt påløpte utgifter for eksempelvis første halvår (i det året budsjettsaken utarbeides).

Punkt 5

Antagelig ment organisert som interkommunalt selskap eller samarbeid? Punkt 5 kan med fordeles omskrives noe. «Beste estimat» er vel neppe nødvendig. Det bør være dialog med revisor om budsjettforslaget. Budsjettbrev fra revisor kan være en mulighet. Revisor bør eventuelt skrive noe om budsjettpremisser i budsjettbrevet.

Punkt 7 er svært detaljert. Dette er neppe vanlig og kan vel også få konsekvenser ved behov for mulige endringer.

Punkt 9 om økonomiplan hører med, men det er kanskje ikke så vanlig. Hvis sekretariatet er kjent med endringer i økonomiplanen, så bør dette komme frem i budsjettsaken. I så fall bør endringen foreslås i et eget vedtakspunkt.

Punkt 11 flyttes under punkt 2.3

Punkt 12 er viktig, men det blir litt for detaljert med disse kontrollene. Forslag til første setning:
«Sekretariatet bør følge opp budsjettet for kontrollarbeidet gjennom året.»

Her er det kanskje ment bevilgningskontroll?

Vennlig hilsen

Mona Moengen
daglig leder
sign.