

NKRF

Høring - Innspill til anbefaling for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene - bestilling, behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Vikus har kommentarer og innspill til endringer til punkter i «Anbefaling for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene – bestilling, behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjon og eierskapskontrollanbefalingene», som følger nedenfor.

Angående definisjoner under kapittel 1.1. Definisjoner

Når det gjelder definisjonene omhandlet i kapittel 1.1. er det mye bruk av forkortelser og henvisninger til andre kilder i utformingen av definisjoner. Det henvises i stor grad til kommuneloven med paragraf og RSK. Det vil si at brukere av anbefalingen må gå til disse andre kildene for å se definisjonen. I stedet for å gå tilbake til kildene for å få definisjonen, anbefales at definisjonen føres fullt ut i anbefalingene. Da slipper leser å se etter i andre kilder for å få informasjon om definisjon.

Til definisjon av anbefaling foreslås noe endring av tekst: «Anbefaling – Ikke forpliktende faglig råd (i stedet for norm) for utøvelse av en arbeidsoppgave.»

Til avsnitt med punktene a) b) c) som omhandler hvordan anbefalingene er gradert foreslås å sette inn en overskrift over avsnittet.

VIKUS har kommentar og innspill knyttet til punkt a) under «Anbefalingene er gradert osv., punkt a): jamfør drøfting i møte 17.02.2023 om innspill til anbefaling for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene.

Kjell Nordengen, Vikus har gått gjennom bruken av skal, bør osv. Vi foreslår at anbefalingene utdypes hvor skal-reglene er forankret. Vi mener at det er viktig å være tydelig på hva som forventes av sekretariatenes saksutredninger. Her er våre forslag til utdyping:

3. Bruker både «skal» og «hovedregel», dette blir uklart. Her hadde det vært bedre med «bør». Utvalget kan bestille temaer som ikke er i planen.

4. Forslag til ny formulering: «Dersom planen ikke har prioriterte områder». Slik det står nå kan det leses som om det ikke foreligger en plan.
10. Loven sier ikke noe om dette, men her er det greit at det står «skal» fordi det følger av forsvarlig saksbehandling at KU er konkrete i sitt vedtak.
15. Loven sier ikke noe om dette, men her er det greit fordi det følger av forsvarlig saksbehandling.
18. Loven sier ikke noe om dette, men her er det greit. Kan utledes av RSK 001 som fastsetter god kommunikasjon med bestiller.
19. Som påpekt i presentasjonen. Loven sier ikke noe om dette.
21. Greit med skal, følger av forsvarlig saksbehandling.
24. Greit med skal, fordi det følger av forsvarlig saksbehandling å opplyse saken mest mulig.
27. Følger av RSK 001.
31. Loven sier ikke noe om dette. Her burde det kanskje stått «bør»
32. Følger av loven.
- 35 og 36: Følger av forsvarlig saksbehandling.
- 41: Følger av forsvarlig saksbehandling.
- 44: Loven sier ikke noe om dette, burde kanskje stått «bør»
- 51: Loven sier ikke noe konkret om dette. Men kommunelovens § 23-2 første ledd bokstav e sammenholdt med forsvarlig saksbehandling tilsier egen sak.
- 54: Følger av forsvarlig saksbehandling.
- 56: Følger av forsvarlig saksbehandling.

Under avsnitt 1.2 Formål foreslås endring av tekst fra

«Formålet med anbefalingen er å gi relevant veiledning til kontrollutvalgs-sekretariat om arbeidet med planlagt forvaltnings-revisjon og eierskapskontroll til

«Formålet med anbefalingen er å gi relevant veiledning til kontrollsekretariatet om arbeidet som følger av foreliggende plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll».

Avsnitt 1.4 Sentrale bestemmelser foreslås endring av tekst fra:

«Sekretariatets utredningsplikt samsvarer i stor grad med kommunedirektørs plikt til å sørge for forsvarlig utredning av saker som legges frem for folkevalgte organer. Dette innebærer at utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak.» til

«Sekretariatets utredningsplikt samsvarer i stor grad med kommunedirektørs plikt til å sørge for forsvarlig utredning av saker som legges frem for folkevalgte organer. Dette innebærer at utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak og at relevante parter skal være hørt».

Angående kapittel 2. Anbefalinger:

Innspill: Det kan være relevant å ha en eller annen form for definisjon av «bestillingsprosess» i denne sammenhengen.

Under kapittel 2, Anbefalinger og saksutredningen, foreslås flere endringer:

Punkt 4 foreslås endring av tekst fra:

«Dersom det ikke foreligger en plan med prioriterte områder, bør sekretariatet legge opp til en bred drøfting i forbindelse med at kontrollutvalget foretar valg av tema og problemstillinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.» til

«Dersom planen ikke har prioriterte områder, bør sekretariatet i saksutredningen legge opp til en bred drøfting i kontrollutvalgsmøtet i forbindelse med at kontrollutvalget foretar valg av tema og problemstillinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.»

- Innspill: Om punkt 6 om at det skal beskrive «tilgjengelige ressurser», som personale med kompetanse og/eller timer tilgjengelig.
- Innspill: Om punkt 7 angående avklaring av budsjett-ressurser bør dette avklares før videre saksutredning-/bestilling.

Punkt 8 foreslås endring av tekst fra:

«Utredningsplikten innebærer at sekretariatet må gjøre egne vurderinger for å skaffe et best mulig beslutningsunderlag i forbindelse med bestillingen. Dette gjelder uavhengig av om det er innhentet dokumentasjon, innspill og vurderinger fra andre» forslås endret til

«Utredningsplikten innebærer at sekretariatet også må gjøre egne vurderinger for å få frem alle sider av saken og et best mulig grunnlag for bestillingen. Dette gjelder uavhengig av om det er innhentet dokumentasjon, innspill og vurderinger fra andre.»

Punkt 9 foreslås endring av tekst fra:

«Sekretariatet kan i sammenheng med bestilling vurdere om utvalget samtidig skal gis en orientering fra administrasjonen om gjennomførte og planlagte statlige tilsyn.» foreslås endret til:

«Sekretariatet må innhente denne informasjonen (dokumentasjon, innspill og vurderinger fra andre) og ta den med i saksfremlegget.

Det er sekretariatets ansvar å vite hvilke tilsyn som er gjennomført og planlagt. Oversikt over dette kommer frem i tilsynskalender og tilsynsforum. Relevante planlagte og gjennomførte tilsyn bør omtales i saksutredningen om bestilling av prosjektplan. Det vil også være en god ide å be om en orientering om hvilket endringsarbeid som er gjennomført i det etterkant av tilsyn.»

Under overskrift «Forslag til vedtak», punkt 12 foreslås endring av tekst fra:

«Bestillingsvedtaket bør inneholde leveringstidspunkt for prosjektplanen til sekretariatet» til

«Bestillingsvedtaket bør inneholde tidspunkt for levering av prosjektplanen fra revisor.»

Under kapittel 2 Oppgaver mellom bestillingsmøte og prosjektplanmøte (møte 1 og 2), punkt 16 foreslås endring i tekst fra:

«Sekretariatet bør vurdere om prosjektplanen er i tråd med kontrollutvalgets ønsker. Sekretariatet kan eksempelvis vurdere:» til

«Når sekretariatet har mottatt prosjektplan fra revisor bør sekretariatet vurdere om prosjektplanen er i tråd med kontrollutvalgets ønsker».

Under kapittel 2.4, punkt 30 – 34 foreslås flere endringer av tekst.

Punkt 30 foreslås endring av tekst fra:

«Eventuelle mangler ved rapporten skal tas opp og avklares med oppdragsansvarlig revisor på en egnet måte» til

«Eventuelle mangler ved rapporten skal tas opp og avklares med oppdragsansvarlig revisor på en egnet måte. Dette må tas opp med revisor før saken legges frem for kontrollutvalget.»

Punkt 31 foreslås endring av tekst fra:

«Sekretariatet skal registrere rapport i nasjonal tilsynskalender så snart som mulig.» til

«Sekretariatet skal registrere bestillinger og forvaltnings- eller eierskapskontrollrapport i nasjonal tilsynskalender så snart som mulig.»

Punkt 32 foreslås endring av tekst fra:

«Sekretariatet skal gi kommunedirektøren anledning til å avgi uttalelse til kontrollutvalgets sak før kontrollutvalget behandler den. I praksis kan dette gjøres ved at kommunedirektøren får tilsendt sakspapirene med invitasjon til å komme med (skriftlige) kommentarer og evt. invitasjon til å komme i møtet. Dersom kontrollutvalgets sak bygger fullstendig på revisors rapport som kommunedirektør allerede har uttalt seg om, er det ikke nødvendig å sende saken til kommunedirektøren til ny uttalelse før behandling i kontrollutvalget.»

Kommentar: Kommunedirektøren kan evt. knytte sin evt. kommentar til saken når hen oversender denne til kommunestyret for behandling.

Punkt 33. og 34 som omhandler oppfølging av rapport flyttes til kapittel 2.7 etter punkt 54.

- *Punkt 33: «Når rapporten gjelder forvaltningsrevisjon av virksomheten i selskaper kommunen har eierinteresser i, bør representant(er) fra selskapsledelsen gis anledning til å delta ved behandlingen i kontrollutvalget.»*
- *Punkt 34: «Når rapporten gjelder eierskapskontroll, bør kommunens eierrepresentant gis anledning til å delta ved behandlingen.»*

Under kapittel 2.5 Møte 3: Behandling av rapport fra gjennomført FR og EK, punkt 38
foreslås endring av tekst fra:

«Forslaget til vedtak bør i tillegg uttale seg om rapportens innhold. Dette kan enten gjøres via en uttalelse fra kontrollutvalget, eller et forslag som kommunestyret kan vedta i sin helhet» til

«I forslaget til vedtak kan kontrollutvalget i tillegg uttale seg om rapportens innhold. Dette kan enten gjøres via en uttalelse fra kontrollutvalget, eller et forslag som kommunestyret kan vedta i sin helhet»

Under kapittel 2.7 Møte 4: Oppfølging av kommunestyrets vedtak i tilknytning til FR og EK,

punkt 55. foreslås endring av tekst fra:

«Forslaget bør beskrive hvordan kontrollutvalget har gjennomført oppfølgingen, samt hva som har vært grunnlaget for denne.» til

«Forslag til vedtak bør beskrive hvordan kontrollutvalget har gjennomført oppfølgingen, samt, hva som kan være grunnlaget for denne.»

punkt 59. foreslås endring av tekst fra:

«Det bør legges opp til at eventuelle merknader til status for oppfølgingsarbeidet i kommunen og/eller selskapets formuleres og beslattes med bakgrunn i den muntlige redegjørelsen i kontrollutvalgets møte» til

«Eventuelle merknader til status for oppfølgingen i kommune eller selskap utarbeides med bakgrunn i en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget.»

Kommentar: Sekretariatet kan ikke bedrive saksbehandling i det muntlige rom. Kontrollutvalget bør alltid be om en muntlig orientering i tillegg til den skriftlige hvor kommunedirektør er tilstede for å besvare spørsmål i møtet.

I enkelte rapporter kan det også være en mulighet å be revisor gjennomføre en etterkontroll av oppfølgingsarbeidet.

Med hilsen

Viken kontrollutvalgssekretariat IKS (Vikus)

Åshild Linnea Dahl

Vår dato

22.02.2023

Vår referanse

23/00024-1
