



NKRF

Dato: 24.03.2023

Høringsuttalelse – Anbefaling for god skikk og praksis i kontrollutvalgssekretariatene – bestilling, behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Vestfold og Telemark revisjon IKS synes det er positivt at det utarbeides anbefalinger for god skikk og praksis om møtebok og om bestilling, behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, og mener at det er gjort et godt arbeid med forslagene. Forslagene gir mange gode og konkrete råd, og er praktisk innrettet.

Vi har noen innspill til anbefalinger for bestilling, behandling og oppfølging av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Noen av anbefalingene er formulert som bindende krav. Vi mener det bør være tydeligere gjennom ordbruken i hele dokumentet at man skiller mellom det som er lovkrav og det som er anbefalinger. Eventuelle «skal-krav» må ikke gå lengre enn det er grunnlag for. Det bør også være tydelig hvor kravet er hentet fra.

I anbefalingens punkt 2 og 18 står det at sekretariatet skal forsikre seg om at revisor deltar i møtet ved bestilling av tema og når prosjektplanen er til behandling. En god bestillingsdialog er viktig, og tiltak for å sikre det er også nedfelt i RSK 001 og RSK 002. Vi erfarer at god dialog kan løses på ulike måter innenfor de ressursene som er tilgjengelig og ut fra de varierende behovene som er fra sak til sak. I noen tilfeller er det nyttig at revisor deltar når utvalget drøfter bestilling av tema for revisjon, men det kan også være temavalg hvor det ikke er behov for at revisor deltar. Som regel er det nødvendig at revisor deltar ved behandling av prosjektplan, men av og til kan det være viktigere å delta ved valg av tema. Og av og til er det ønskelig med deltakelse i begge møtene, andre ganger er det ikke nødvendig at revisor møter i noen av bestillingsmøtene. Mange steder er reiseveien lang mellom revisor og kontrollutvalg. Digital deltakelse er ofte effektivt og tilstrekkelig for å ivareta en god bestillingsdialog. Vi mener derfor at anbefalingene bør formuleres slik at de åpner for ulike løsninger og tiltak for å sikre en god bestillingsdialog (f.eks. «Sekretariatet bør vurdere og avklare med KU/revisor om revisor skal delta ...»). God teknisk tilrettelegging for digital deltakelse bør også tas med som en anbefaling.

Anbefalingen i punkt 42 handler om revisors deltakelse i møtet der rapporten skal behandles. Etter vår erfaring er deltakelse fra revisor når rapporten skal behandles både viktig og ønsket av kontrollutvalget. Da kan kontrollutvalget få innholdet presentert, og kan få svar på



eventuelle spørsmål og uklarheter hvis det er behov for det. Der mener vi at revisors deltakelse og presentasjon bør være hovedregelen.

Risiko- og vesentlighet er ikke omtalt i dokumentet. Bestilling av forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll skal bygge på vurderinger av risiko og vesentlighet (kompl. § 23-3, annet ledd, og § 23-4, annet ledd). Vi mener derfor at risiko- og vesentlighet bør knyttes til anbefalingene der det er naturlig, særlig punkt 3 og 4. Vi viser også til omtale av dette i Kontrollutvalgsboka.

I punkt 4 står det at kontrollutvalget skal foreta valg av problemstillinger. Vi legger til grunn at det her ikke er tenkt at kontrollutvalget skal ivareta revisjonens ansvar etter RSK 001 og 002 pkt. 6, om å sikre at det utarbeides problemstillinger som er tilstrekkelig konkretisert og avgrenset til å kunne besvares. Det kan være at anbefalingen derfor bør bruke andre begrep enn «problemstilling», f.eks. tema, spørsmål eller bestilling.

Punkt 11: For å gjennomføre prosjektet vil revisor måtte innhente mye informasjon fra revidert enhet. Vi mener at setningen i pkt. 11 bør endres til at vedtaket bør inneholde nok informasjon til at revisor kan utarbeide prosjektplan.

Vi foreslår at anbefalingen i pkt. 16a knyttes opp mot kontrollutvalgets bestilling: Er problemstillingene egnet til å svare på det utvalget vil ha undersøkt/bestillingen? (Jf. RSK 001 og 002 punkt 6.)

I punkt 41 kan det presiseres at det er snakk om kommunedirektørens uttalelse til saken (som da omfatter saksfremlegget med innstilling til vedtak), jf. kompl. § 23-5.

I punkt 45 bør det framgå at punktet gjelder kommunestyrets behandling av saken. Når det gjelder behandling innen rimelig tid, så står det i departementets kommentarer til kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften, at kommunestyret bør behandle rapportene «uten ugrunnet opphold». Kanskje det begrepet bør brukes i anbefalingen her også.

I pkt. 46 bør det framgå at punktet handler om den tidsfristen som kommunestyret har vedtatt.

Håper innspillene våre er nyttige for ferdigstillelsen av anbefalingen.

Med vennlig hilsen
Vestfold og Telemark revisjon IKS

Linn Therese Bekken
daglig leder

Kirsti Torbjørnson
leder for forvaltningsrevisjon