

Hørings svar - forslag til veileder om påseansvaret overfor revisor

Vi viser til høringsbrev av 16.02.2022 og takker for invitasjonen til å sende inn hørings svar. Vi vil spesielt kommentere forhold som angår arbeidsgruppas sammensetning og det vi mener er uklarhet i roller:

Om arbeidsgruppas sammensetning: Arbeidsgruppa har blant annet bestått av to revisorer. Vi mener det er et godt prinsipp at de som skal kontrolleres ikke bidrar til å utarbeide sitt eget kontrollregime. På samme måte bør revisorer, som skal underlegges påse-ansvaret, ikke bidra i utformingen av en veileder om påse-ansvaret. Revisorenes syn burde blitt ivaretatt i en intern høringsrunde.

Om roller: Vi mener at rollene må tydeliggjøres. Det er kontrollutvalget som er oppdragsgiver og har påse-ansvaret. Dette er underkommunisert i veilederen.

Avsnitt 2, *den gode – og avgjørende – dialogen*, legger like stort ansvar for god dialog på alle aktører. Vi mener at revisor i sin rolle som profesjonell aktør, er ansvarlig for å legge til rette for en god dialog med kontrollutvalget. Det står eksempelvis eksplisitt i RSK 001. Dette må ikke tas til inntekt for at vi er uenige i at partene skal ha en god dialog, men de profesjonelle aktørene har størst ansvar her. Ellers mener vi at "samarbeidsklima" er et mer dekkende begrep. Vi foreslår at avsnittet legges bakerst i veilederen, men i alle fall ikke før avsnittet *det rettslige grunnlaget*.

En ytterligere tydeliggjøring av rollen bør skje ved at kontrollutvalget får ansvaret for kundemøtene med revisor. Kundemøtene kan inngå som en del av kontrollutvalgets aktivitet tidlig i året.

Andre kommentarer:

- Skriftlighet er hovedregelen i offentlig forvaltning. Rapporteringen fra revisor til kontrollutvalg må gi tilstrekkelig informasjon og være skriftlig. Dette må komme tydelig fram i veilederen. Skriftlighet vil også bidra til at bestemmelsene i arkivloven etterleves.
- Teksten inneholder unødige gjentakelser, har lite informative kapitteloverskrifter og bør få en klarere struktur.
- Påse-oppgavene i forbindelse med forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll gis en summarisk behandling og er til lite nytte.
- De konkrete, veiledende delene av teksten drukner i de andre delene av teksten.
- Veilederen ser ikke ut til å ta inn over seg at mange kommuner har privat revisor.

Avslutning

Som et av sekretariatene med medlemskap i både FKT og NKRF er vi interessert i at organisasjonene har en samstemt oppfatning av roller og ansvar. Veiledere om sekretariat og kontrollutvalg bør være felles for begge organisasjonene. FKT har allerede en veileder om påse-ansvaret for regnskapsrevisor. Slik veilederen fra NKRF framstår i høringsutkastet, vil ikke KONSEK Trøndelag kunne legge den til grunn i vårt arbeid. NKRF bør ta initiativ overfor FKT, slik at begge organisasjonene kan stille seg bak én felles veileder.

Med hilsen
KONSEK Trøndelag IKS

Torbjørn Berglann
daglig leder

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.