

## Høring – Forslag til veileder for kontrollutvalgets påseansvar

Vi viser til høringsbrev av 16. februar 2022 med forslag til veileder for kontrollutvalgets påseansvar.

Revisorforeningen støtter at det lages en veileder for kontrollutvalgets påseansvar, og vi mener utkastet er et godt utgangspunkt.

### 1 Innledning

I innledning sies det i siste setning at kontrollutvalget og sekretariatet er ett organ. Selv om oppgavene ofte er like, så er det kommuneloven § 23-7 femte ledd sagt at «Den som utfører sekretariatsoppgaver for kontrollutvalget, er direkte underordnet kontrollutvalget ...». Vi mener derfor at setningen bør strykes.

### 2 Den gode - og avgjørende – dialogen

Fra et revisorperspektiv er dette bra tanker. Men når kontrollutvalget skal påse at «regnskaper blir revidert på en betryggende måte» så kan dette oppfattes å legge en begrensning på utvalgets arbeid når man sier at «En felles oppfatning vil gjøre påseansvaret mer effektivt og konstruktivt». Kontrollutvalget må uavhengig av dette oppfylle kravet i kommuneloven § 23-2, 1, a. Vi ber om at denne omtalen revurderes.

#### 4.1 Kravene til revisjonsarbeidet

Vi mener det er en fornuftig tilnærming til «påse ansvaret» for at regnskapet blir revidert på en betryggende måte, at kontrollutvalget sørger for at tjenestene som skal leveres og eventuelle spesifikke standarder som må benyttes nedfelles konkret i engasjementsbrevet med revisor. Det fremkommer ikke av den veiledning som står og vi mener at et engasjementsbrev alene er tilstrekkelig for å dekke et «påseansvar».

#### 4.2 Kvalitetskontrollsystemer

Det er uklart hva som ligger i at arbeidet «med påseansvaret bør gjerne starte» med informasjon om revisjonens kvalitetsystem. Det synes som at det er en forventning at kontrollutvalget skal få hele revisors kvalitetsystem oversendt eller at revisor på en eller annen måte skal presentere dette. For det første vil vi understreke at detaljene i slike systemer ikke er offentlige og det er ikke vanlig at det deles med andre enn tilsynsmyndighetene, for det andre stiller vi spørsmål ved om kontrollutvalget egentlig har både kompetanse og ressurser til å sette seg inn i dette på annet enn helt overordnet nivå.

#### 5.1 Betryggende regnskapsrevisjon

I syvende avsnitt er det vist til at «oppdragsansvarlig regnskapsrevisor skal ha en bachelor- eller mastergrad i regnskap og revisjon i samsvar med Finanstilsynets krav til registrert og statsautorisert revisor». I ny revisorlov er registrert revisor ikke lenger en tittel som Finanstilsynet gir. Omtalen bør tilpasses selv om kommuneloven ikke er endret.

## 6.2 Forenklet etterlevelsesk kontroll med vesentlige budsjettavvik

I veilederen sies det at «Dersom det i stor grad ikke foreligger tilstrekkelige budsjettpremisses, bør kontrollutvalget kommentere dette i sin uttalelse.» Vi er usikre på hvordan «tilstrekkelig» skal måles og om det nå innføres et krav til budsjettpremissene. Vi foreslår å slette «tilstrekkelige».

Vennlig hilsen  
Den norske Revisorforening



Karen Kvalevåg  
Adm. Direktør



Kai Morten Hagen  
Fagdirektør