|  | **Skjemaet sendes den kontrollerte enheten**  **Kontrollert enhet:** Skriv inn navn. | **JA** | | **NEI** | | | | **IA** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **KRAV TIL REVISOR** |  | | | | | | | | | |
| 1.1 | Er det gjennomført en vurdering av om prosjekt-deltakerne er uavhengige for dette prosjektet?  (RSK 001 pkt. 8) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 1.2 | Dersom revisor har benyttet arbeid utført av andre i prosjektet, har revisor sikret at kravene til habilitet er oppfylt også for disse?  (RSK 001 pkt.9) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2 | REVISJONSDIALOGEN |  | | | | | | | | | |
| 2.1 | Er det sendt oppstartsbrev til administrasjonssjef senest før datainnsamlingen starter?  (RSK 001 pkt. 13) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2.2 | Er det avholdt oppstartsmøte med administrasjonssjef/reviderte enheter?  (RSK 001 pkt. 14 – ikke pålagt) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2.3 | Er anbefalt kontakt mellom revidert enhet og revisor ved gjennomføringen av prosjektet dokumentert på tilfredsstillende måte?  (RSK 001 pkt. 12 – ikke pålagt) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2.4 | Er det avklart med kontrolltrollutvalget dersom det har vært behov for å endre problemstillingene, eller annet i prosjektet som er av så omfang at det kan ha betydning i forhold til bestillingen av prosjektet?  (RSK 001 pkt. 15) |  | | | | |  | | | |  |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2.5 | Har administrasjonssjefen fått anledning til å gi uttrykk for de syn som framgår av rapporten?  (RSK 001 pkt. 16 og § 8 i forskrift om revisjon) |  |  | | | | | | |  | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2.6 | Er endelig rapport oversendt kontrollutvalget?  (RSK 001 pkt. 17) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 3 | PROSJEKTPLAN |  | | | | | | | | | |
| 3.1 | Er det utarbeidet en skriftlig prosjektplan som beskriver innholdet i prosjektet og er den i samsvar med bestillingen?  (RSK 001 pkt. 18) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 3.2 | Redegjør prosjektplanen for:   * problemstillinger * revisjonskriterier eller grunnlaget for disse * metodebruk   (RSK 001 pkt. 18) |  | | | |  | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 4 | **PROBLEMSTILLING** |  | | | | | | | | | |
| 4.1 | Er det utarbeidet problemstillinger for prosjektet?  (RSK 001 pkt. 20) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 4.2 | Er problemstillingene egnet til å svare på bestillingen til kontrollutvalget?  (RSK 001 pkt. 21) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 4.3 | Er problemstillingene tilstrekkelige konkretiserte og avgrensede slik at det er mulig å svare på dem?  (RSK 001 pkt. 21) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 5 | **REVISJONSKRITERIER** |  | | | | | | | | | |
| 5.1 | Er det utarbeidet revisjonskriterier som tar utgangspunkt i problemstillingene?  (RSK 001 pkt. 22) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 5.2 | Er revisjonskriteriene begrunnet i, eller utledet av, autoritative kilder innenfor det reviderte området?  (RSK 001 pkt. 23 og 24)) |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 5.3 | Er revisjonskriteriene relevante og konkrete?  (RSK 001 pkt. 25) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 5.4 | Er revisjonskriteriene i samsvar med de kravene som gjelder for forvaltningsrevisjonsobjektet innenfor den aktuelle tidsperioden?  (RSK 001 pkt. 25) |  | | | | | | | | | |
| 6 | METODE OG DATA |  | | | | | | | | | |
| 6.1 | Er dataenes relevans (gyldighet, validitet) i forhold til problemstillingen sikret?  (RSK 001 pkt. 27) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 6.2 | Er datainnsamlingen gjennomført på en måte som sikrer dataenes pålitelighet (reliabilitet)?  (RSK 001 pkt. 27) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 6.3 | Er det innhentet data i tilstrekkelig omfang til å gjøre vurderinger og til å svare på problemstillingene?  (RSK 001 pkt. 28) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 6.4 | Er data som er innsamlet ved hjelp av intervjuer i hovedsak verifisert?  (RSK 001 pkt. 29) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 6.5 | Er data som omhandler personopplysninger behandlet i samsvar med personopplysningsloven?  (RSK 001 pkt. 30) |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 6.6 | Er dataene relatert til revisjonskriteriene?  (Ikke eget pkt. i RSK 001) |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 7 | **VURDERINGER OG KONKLUSJONER** |  | | | | | | | | | |
| 7.1 | Har revisor analysert de innsamlede dataene i forhold til revisjonskriteriene og vurdert om praksis eller tilstand er i tråd med kriteriene?  (RSK 001 pkt. 31) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 7.2 | Foreligger det dokumentasjon for at revisor har planlagt og gjennomført oppdraget i samsvar med ISA-ene? (Benytt relevante deler av skjemaet, del 1-5 og vurder om spørsmålene er tilfredsstillende besvart)  Er revisors vurderinger objektive og logiske?  (RSK 001 pkt. 32) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 7.3 | Foreligger det tilstrekkelig bevis til å underbygge revisors konklusjon i avgitt uttalelse? |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 7.4 | Er det konkludert opp mot problemstillingene på bakgrunn av vurderinger av dataene opp mot kriteriene?  (RSK 001 pkt. 33) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 8 | **ANBEFALINGER** |  | | | | | | | | | |
| 8.1 | Har revisor gitt anbefalinger der det er hensiktsmessig?  (RSK 001 pkt. 34 – ikke pålagt) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 8.2 | Er det husket på at anbefalinger aldri må formuleres som pålegg til administrasjonen, og er det utvist varsomhet med å gi anbefalinger i form av detaljerte løsninger?  (RSK 001 pkt. 34) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9 | **PROSJEKTRAPPORT** |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9.1 | Er rapporten utformet så lesevennlig som mulig?  (RSK 001 pkt. 36 – ikke pålagt) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9.2 | Viser rapporten sammenheng mellom problemstillinger, revisjonskriterier, innsamlede data, vurderinger, konklusjoner og eventuelle anbefalinger?  (RSK 001 pkt. 37) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9.3 | Foreligger det tilstrekkelig bevis til å underbygge revisors konklusjon i avgitt uttalelse?  **Er praksis eller tilstand innen det reviderte området beskrevet i et omfang som i tilstrekkelig grad underbygger revisors vurderinger og konklusjoner?**  (RSK 001 pkt. 38) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9.4 | Går det klart fram hva som er presenterte fakta og hva som er revisors vurderinger?  (RSK 001 pkt. 39) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9.5 | Inneholder rapporten:   * sammendrag * bakgrunn for prosjektet/bestilling * problemstilling(er) * metode * revisjonskriterier * data * vurderinger * konklusjoner og eventuelle anbefalinger * oversikt over sentrale dokumenter og litteratur * administrasjonssjefens kommentarer  (RSK 001 pkt. 40) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |