|  | **Kontrollert enhet: nr.**  **Oppdragsansvarlig revisor: nr.**  **Tittel på rapport (FR eller EK):** | **JA** | | **NEI** | | | | **IA** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **KRAV TIL REVISOR** |  | | | | | | | | | |
| 1.1 | Er det gjennomført og dokumentert en vurdering av om prosjektdeltakerne er uavhengige for denne revisjonen?  (RSK 001 pkt. 3, RSK 002 pkt. 3) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 1.2 | Dersom revisor har benyttet arbeid utført av andre i prosjektet, har revisor sikret at kravene til habilitet er oppfylt også for disse?  (RSK 001 pkt. 3, RSK 002 pkt. 3) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 1.3 | Er det dokumentert at oppdragsansvarlig revisor og øvrige ansatte oppfyller kravene til obligatorisk etterutdanning?  (Regler for obligatorisk etterutdanning for personlige medlemmer av NKRF) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2 | REVISJONSDIALOGEN |  | | | | | | | | | |
| 2.1 | Er det sendt oppstartsbrev til kommunedirektøren/den som utøver kommunens eierfunksjon og det aktuelle selskapet senest før datainnsamlingen starter?  (RSK 001 pkt. 10, RSK 002 pkt. 10) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2.2 | Er det avholdt oppstartsmøte? Eventuelt er det særlige grunner som taler imot (FR)/ikke formålstjenlig (EK)?  (RSK 001 pkt. 11, RSK 002 pkt. 11) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2.3 | Er det avklart med kontrolltrollutvalget dersom det har vært behov for å endre problemstillingene, eller annet i prosjektet, i en slik grad at det kan ha betydning for gjennomføringen av oppdraget?  (RSK 001 pkt. 7, RSK 002 pkt. 7) |  | | | | |  | | | |  |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2.4 | Har kommunedirektøren/den som utøver kommunens eierfunksjon og det aktuelle selskapet fått anledning til å gi uttrykk for de syn som framgår av rapporten?  (RSK 001 pkt. 12, RSK 002 pkt. 12 og § 14 i forskrift om kontrollutvalg og revisjon) |  |  | | | | | | |  | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 2.5 | Er endelig rapport oversendt kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren/selskapet, eller eier/selskapet?  (RSK 001 pkt. 13, RSK 002 pkt. 13) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 3 | PROSJEKTPLAN |  | | | | | | | | | |
| 3.1 | Er det utarbeidet en skriftlig prosjektplan for forvaltningsrevisjonen/eierskapskontrollen?  (RSK 001 pkt. 8, RSK 002 pkt. 8) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 3.2 | Redegjør prosjektplanen for:   * problemstillinger * revisjonskriterier/kriterier eller grunnlaget for disse * metodebruk   (RSK 001 pkt. 8, RSK 002 pkt. 8) |  | | | |  | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 4 | **PROBLEMSTILLINGER** |  | | | | | | | | | |
| 4.1 | Er det utarbeidet problemstillinger for oppdraget?  (RSK 001 pkt. 6, RSK 002 pkt. 6) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 4.2 | Er problemstillingene egnet til å svare på bestillingen til kontrollutvalget?  (RSK 001 pkt. 6, RSK 002 pkt. 6) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 4.3 | Er problemstillingene tilstrekkelige konkretiserte og avgrensede slik at det er mulig å svare på dem?  (RSK 001 pkt. 6, RSK 002 pkt. 6) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 5 | **REVISJONSKRITERIER** |  | | | | | | | | | |
| 5.1 | Er det utarbeidet revisjonskriterier/kriterier som tar utgangspunkt i problemstillingene?  (RSK 001 pkt. 14, RSK 002 pkt. 14) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 5.2 | Er revisjonskriteriene begrunnet i, eller utledet fra, autoritative eller anerkjente kilder innenfor det reviderte området?  (RSK 001 pkt. 15) |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 5.3 | Er kriteriene basert på relevante lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring?  (RSK 002, pkt. 15) |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 5.4 | Er revisjonskriteriene relevante og konkrete?  (RSK 001 pkt. 15) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 5.5 | Er revisjonskriteriene i samsvar med de kravene som gjelder for forvaltningsrevisjonsobjektet innenfor den aktuelle tidsperioden?  (RSK 001 pkt. 15) |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 5.6 | Er revidert enhet gitt anledning til å komme med innspill på kildene til revisjonskriterier (FR)? Er kilder til kriterier presentert for eier (EK)?  (RSK 001 pkt. 15, RSK 002 pkt. 15 – «bør» punkt) |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 6 | METODE OG DATA |  | | | | | | | | | |
| 6.1 | Er dataenes relevans (gyldighet, validitet) i forhold til problemstillingen sikret?  (RSK 001 pkt. 16, RSK 002 pkt. 16) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 6.2 | Er datainnsamlingen gjennomført på en måte som sikrer dataenes pålitelighet (reliabilitet)?  (RSK 001 pkt. 16, RSK 002 pkt. 16) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 6.3 | Er metodevalg begrunnet og eventuelle svakheter i datamaterialet synliggjort (FR)?  (RSK 001 pkt. 16) |  | |  | | | |  | | | |
| 6.4 | Er det innhentet data i tilstrekkelig omfang til å gjøre vurderinger og til å svare på problemstillingene?  (RSK 001 pkt. 17, RSK 002 pkt. 17) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 6.5 | Er data som brukes i rapporten og som er fremkommet muntlig skriftliggjort og bekreftet av kilden?  (RSK 001 pkt. 18, RSK 002 pkt. 18) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 6.6 | Er data som omhandler personopplysninger behandlet i samsvar med personopplysningsloven?  (RSK 001 pkt. 19, RSK 002 pkt. 19) |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 7 | **VURDERINGER OG KONKLUSJONER** |  | | | | | | | | | |
| 7.1 | Har revisor vurdert innsamlede data opp mot revisjonskriteriene/kriteriene?  (RSK 001 pkt. 20, RSK 002 pkt. 20) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 7.2 | Er revisors vurderinger objektive?  (RSK 001 pkt. 21, RSK 002 pkt. 21) |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 7.3 | Er det på bakgrunn av revisors vurderinger konkludert på problemstillingen(e)?  (RSK 001 pkt. 22, RSK 002 pkt. 22) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 7.4 | Dersom revisor har funnet vesentlige avvik, kommer dette tydelig til uttrykk i rapporten?  (RSK 001 pkt. 20, RSK 002 pkt. 20) |  | | |  | | | |  | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 8 | **ANBEFALINGER** |  | | | | | | | | | |
| 8.1 | Har revisor gitt anbefalinger der det er hensiktsmessig? Er anbefalinger i eierskapskontroll rettet til eier?  (RSK 001 pkt. 23, RSK 002 pkt. 23) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 8.2 | Er det husket på at det ikke skal anbefales detaljerte løsninger?  (RSK 001 pkt. 23, RSK 002 pkt. 23) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9 | **PROSJEKTRAPPORT** |  | | | | | | | | | |
| 9.1 | Er rapporten utformet så leservennlig som mulig, blant annet med hensyn til språk og struktur?  (RSK 001 pkt. 24, RSK 002 pkt. 24) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9.2 | Viser rapporten sammenheng mellom problemstillinger, revisjonskriterier/kriterier, innsamlede data, vurderinger, konklusjoner og eventuelle anbefalinger?  (RSK 001 pkt. 26, RSK 002 pkt. 26) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9.3 | **Er praksis eller tilstand innen det reviderte området beskrevet i et omfang som i tilstrekkelig grad underbygger revisors vurderinger og konklusjoner?**  (RSK 001 pkt. 27, RSK 002 pkt. 27) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9.4 | Går det klart fram hva som er presentasjon av data og hva som er revisors vurderinger?  (RSK 001 pkt. 28, RSK 002 pkt. 28) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 9.5 | Inneholder rapporten:   * sammendrag/eller hovedbudskap i EK * informasjon om bestillingen * problemstilling(er) * valg av metode(r) og vurdering av datagrunnlag/beskrivelse av metode i EK * revisjonskriterier/kriterier i EK * presentasjon av data * vurderinger * konklusjoner * eventuelle anbefalinger * oversikt over sentrale dokumenter og litteratur * uttalelse fra kommunedirektøren/selskapet i FR, fra den som utøver eierfunksjonen og selskapet som er omfattet av kontrollen i EK  (RSK 001 pkt. 25, RSK 002 pkt. 25) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 10 | **DOKUMENTASJON** |  | | | | | | | | | |
| 10.1 | Er forvaltningsrevisjonen/eierskapskontrollen dokumentert på en måte som er tilstrekkelig til å gi en totalforståelse av utførelsen av prosjektet, og til å underbygge revisors vurderinger og konklusjoner?  (RSK 001 pkt. 29, RSK 002 pkt. 29) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 10.2 | Er forhold som tilsier at det kan foreligge misligheter dokumentert særskilt med angivelse av hva revisor har foretatt seg, herunder dersom undersøkelsen avdekker åpenbare brudd på annen regelverk enn det som inngår i rapporten?  (RSK 001 pkt. 30, RSK 002 pkt. 30) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 10.3 | **Er det lagt til rette for at dokumentasjon blir oppbevart i minst 10 år?**  (RSK 001 pkt. 31, RSK 002 pkt. 31) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 11 | **KVALITETSSIKRING OG SYSTEM FOR KVALITETSKONTROLL** |  | | | | | | | | | |
| 11.1 | Er utførelsen av forvaltningsrevisjonen/eierskapskontrollen kvalitetssikret? Er kvalitetssikringen dokumentert?  (RSK 001 pkt. 32, RSK 002 pkt. 32) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 11.2 | Sikrer kvalitetssikringen at undersøkelsen/kontrollen og rapporten har nødvendig faglig og metodisk kvalitet, og ellers følger standardene?  (RSK 001 pkt. 33, RSK 002 pkt. 33) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |
| 11.3 | **Har enheten dokumentert et system for kvalitetskontroll?**  (RSK 001 pkt. 34, RSK 002 pkt. 34) |  | |  | | | |  | | | |
| Kommentarer: | | | | | | | | | |