



Kommunal- og moderniseringsdepartement  
Postboks 8112 Dep  
0032 Oslo

Oslo, 17. juni 2016

## Høringsuttalelse – Forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning - kortsiktige låneopptak

Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) ser positivt på at det blir satt fokus på økningen i den kortsiktige finansieringen i kommunal sektor. NKRF mener det er viktig at kommunestyrene gjennom finansreglement og finansrapportering får synliggjort den refinansieringsrisikoen som kommunene løper dersom stor andel av den langsiktige gjelden har kort løpetid.

Selv om det ikke er gjort realitetsendringer når §7 er omskrevet, mener vi at det kan være behov for å presisere hva forskriften legger i at rapporten skal inneholde opplysninger om «verdi» for passiva, og «verdi» på lån som skal forfaller de neste 12 måneder. NKRF mener at det i forskriften må stilles krav om at det er bokført verdi som tilsvarer pålydende verdi for gjeldsposten, som skal opplyses. Dette kravet bør gjelde både for passiva og på lån som forfaller de neste 12 måneder.

Lån med fastrenter og renteinstrument brukt til sikring, vil på grunn av endringer i rentenivå ha svingende markedsverdi (over- / underkurs) over løpetiden. Ved forfall vil likevel over- / underkurs være 0. Lån og sikringsinstrumenter i kommunen løper normalt til forfall, og opplysninger om over- eller underkurs vil av den grunn ha mindre verdi. Det kan likevel i noen tilfeller være behov for å opplyse kommunestyret om over- / underkurs på fastrentelån og rentebytteavtaler, men en slik opplysning kan være mer resurskrevende å fremskaffe og bør derfor ikke forskriftsfestes.

I merknadene til forskriften § 1 står det «Heller ikke eie av aksjer eller andeler i selskaper omfattes av forskriften i de tilfellene slikt eie ikke regnes som forvaltning av ledig likviditet, f.eks. hvis eierskapet er næringspolitisk eller samfunnsmessig motivert og er av mer strategisk karakter.» Denne setningen mener vi er unødvendig komplisert. NKRF anbefaler at det i stedet henvises til god kommunal regnskapsskikk. F.eks. kunne dette vært formulert slik:

«Aksjer eller andeler som etter god kommunal regnskapsskikk er klassifisert som anleggsmiddel er heller ikke omfattet av forskriften.»

**Norges Kommunerevisorforbund**  
- på vakt for fellesskapets verdier

Postadresse:  
Postboks 1417 Vika  
0115 OSLO

Besøksadresse:  
Munkedamsveien 3B, 3. etg.

Telefon: 23 23 97 00  
E-post: [post@nkrf.no](mailto:post@nkrf.no)  
Twitter: [@nkrf](https://twitter.com/nkrf)

Org.nr.: 975 450 694 MVA  
Kontonr.: 1450.12.70424  
Web: [www.nkrf.no](http://www.nkrf.no)

Til forskriften § 2, 2. ledd: I merknadene til bestemmelsen bør innarbeides en anbefaling om at Finansreglementet burde vedtas i løpet av det første eller andre året i valgperioden. Dette for å sikre at kommunestyret/fylkestinget vedtar et reglement som skal følges i deres egen valgperiode.

Til forskriften § 4: I merknadene til forskriften bør tas inn en anbefaling om at finansreglementet burde stille krav om å foreta en stresstest, dvs. hvor mye risiko kan kommunen tåle. Ved å sette opp en slik test i forbindelse med rapporteringen, vil en synliggjøre hvilken virkning det vil ha for driftsresultatet til kommunen dersom rentenivået stig og/eller aksjer faller i verdi.

Til forskriften § 4 i merknadene under overskriften «*Nærmere om kravet til å definere tillatt risikonivå*» 2. avsnitt står det:

*«Det er samvariasjon mellom grad av risiko og avkastningspotensialet på plasseringen/prisen på finansiering. Jo høyere forventet avkastning eller jo høyere prisen på finansieringen er, jo desto høyere må en legge til grunn at den finansielle risiko er.»*

Det er misvisende fra en låntakers synspunkt, å si at «jo høyere prisen på finansieringen er, jo desto høyere må en legge til grunn at den finansielle risiko er.». For lån til kommunen der kredittrisikoen er minimal vil renten normalt være lavere for korte lån enn lengre lån på grunn av prisingen på margin. I en artikkel i kommunal rapport ([http://kommunal-rapport.no/debatt/problemet\\_med\\_gjelda](http://kommunal-rapport.no/debatt/problemet_med_gjelda)) vises dette i følgende eksempel: *Dagens svært lave renter gjør at Kommunalbankens flytende rente på et lån i 30 år nå er 1,65 prosent, mens renten på et tre måneders sertifikatlån er om lag på 1,55 prosent.* Etter vår mening bør derfor avsnittet deles i to, der opprinnelig tekst om samvariasjon mellom grad av risiko og avkastning for aktiv kan stå som i opprinnelig tekst. Mens omtale av risikoen for gjeld omtales for seg.

Til merknadene til § 5, 3. siste avsnitt: Kommentaren kan leses slik at det ikke er nødvendig å kvalitetssikre på nytt dersom reglementet blir lagt fram for kommunestyret uten endringer. NKRF ber om at det avklares om dette er korrekt tolkning av kommentaren. NKRF mener at selv om det ikke er gjort endringer i reglementet, er det andre forhold, f.eks. hvorvidt det er foretatt hensiktsmessige risikovurderinger, som gjør at en kvalitetssikring bør gjennomføres og legges fram for kommunestyret når reglementet legges fram for nytt vedtak.

Vennlig hilsen

  
Per Olav Nilsen  
Styreleder

Ingvar Linde (sign.)  
Leder NKRFs regnskapskomité