

GKRS

Oslo, 24. november 2022

Høringsuttalelse – Notat dekomponering av anleggsmidler

NKRF viser til høring av 29. september 2022 på «Notat – Dekomponering av anleggsmidler».

NKRF har opplevd at det har vært ulik forståelse av hvordan budsjett- og regnskapsforskriften § 3-4, 4. ledd, om dekomponering skulle forstås, for eksempel om den kun gjelder nye anleggsmidler, eller om det også er mulig å dekomponere eksisterende anleggsmidler. NKRF mener det er positivt at notatet avklarer dette, og at notatet på en god måte forklarer hva som er mulighetene og begrensningene i § 3-4, 4. ledd. De kommentarene NKRF har gått i hovedsak på behovet for mer utdypende forklaring og eksempler. Det fremkommer av forskriften at dekomponering er frivillig, og NKRF ser at kommunene vil ha nytte av muligheten for dekomponering.

Dekomponering av varige driftsmidler, der alle bestanddeler blir avskrevet over forventet utnyttbar levetid, vil gi et riktigere bilde av kapitalslit. Det vil også gi riktig belastning i driftsregnskapet, og bidra til å opprettholde generasjonsprinsippet. Det fører til at regnskapet vil vise kommunens utvikling og stilling på en mer realistisk måte. Dekomponering i seg selv vil kreve noe merarbeid, og vi stiller spørsmål ved om notatet i noe større grad kunne angitt kost-/nyttebetraktninger, for eksempel ved å antyde en noe høyere grense enn 100.000. Spesielt innenfor selvkostområdene der den faktiske merkostnaden med å yte tjenesten skal beregnes og generasjonsprinsippet er vektlagt høyt, vil dekomponering være nyttig.

Når komponenter av et dekomponert driftsmiddel byttes ut, blir det å anse som anskaffelse av et nytt driftsmiddel, uten vurderinger rundt standardheving som man vil ha ved påkostning. Det kan i mange tilfeller bidra til en enklere praktisering av skillet mellom drifts- og investeringsregnskapet.

Punkter i notatet der NKRF foreslår endring/forbedring:

- Avsnitt 3.1, andre kapittel, viser til at et grunnleggende kvalitetskrav i kommuneregnskapet er konsistent behandling av regnskapsprinsipper over tid, og at dette taler for at dersom kommunen først har dekomponert et varig driftsmiddel, må dekomponeringen opprettholdes i hele driftsmiddelets levetid. NKRF mener at det ikke vil være unaturlig at når muligheten for dekomponering er tatt i bruk, bør dekomponering også vurderes ved senere anskaffelser av driftsmidler. Dette for å ivareta prinsippet om

konsistent bruk av prinsipper over tid. Vi foreslår at dette tas inn i siste setning i tredje kapittel.

- Avsnitt 3.3.1. Inndeling i komponenter bør vises med eksempel, eller grundigere veiledning i hvordan man kan inndele et nytt driftsmiddel i ulike komponenter. Herunder også hvordan verdien på de ulike komponentene kan fastsettes (forslag til beste praksis). Dette gjelder spesielt der man kjøper et komplett driftsmiddel.
- Det er vanskelig å tolke/forstå avsnitt 3.3.2 om hvordan gjennomsnittlig avskrivningstid beregnes. Det bør kanskje utarbeides en mal/eksempel for beregning av gjennomsnittlig avskrivningstid på dekomponerte driftsmidler.
- Avsnitt 3.3.3. Hadde vært nyttig med et enkelt eksempel som forklarer at en ny komponent ikke kan ha lengre utnyttbar levetid og avskrivningstid enn forventet levetid på resten av driftsmidlet.
- Avsnitt 3.3.4. Påkostning av komponenter. Her mener NKRF det ville vært særlig nyttig med eksempler for hvert alternativ.
- Avsnitt 3.3.6 andre kapittel, andre setning. Setningen er tung og lang. Kan den deles opp eller forenkles?
- Avsnitt 3.4, tredje kapittel første setning. Foreslår å legge til tekst i rødt: Foreningen legger til grunn at dette gjelder overgang til nye maksimale avskrivningsperioder, og at veilederen ikke er til hinder for at kommunene kan ta i bruk en frivillig adgang til dekomponering etter § 3-4 fjerde ledd som ikke var en del av tidligere bestemmelser.
- Overskrift avsnitt 3.4.1. Bør beskrive at det gjelder fastsettelse av bokført verdi på komponenter ved dekomponering av eksisterende anleggsmidler.
- Avsnitt 3.4.1 andre og tredje kapittel, om korrigeringsløsning/retrospektiv anvendelse. Metoden er krevende å bruke, og notatet kunne med fordel anbefalt «knekkpunktløsningen».
- Avsnitt 3.4.1 siste setning viser til avsnitt 3.2.1. Dette avsnittet eksisterer ikke i vårt utkast til notat.
- Avsnitt 3.5 Noteopplysninger. Her mener NKRF at det bør stilles tydeligere/mer utdypende krav til noteopplysninger hvis man benytter seg av muligheten for dekomponering. Det bør være et krav at noten inneholder opplysninger om hvilke driftsmidler som er dekomponert, og det bør anbefales at det gis opplysninger om hvilken effekt det har på regnskapet i noteopplysninger om driftsmidler.
- Vedlegg om vei kunne med fordel vært noe mer utfyllende, med forklaring på hva de ulike bestanddelene kan bestå av.

I tillegg til de innspill på eksempler som er tatt inn i tidligere kulepunkter, mener vi, som GKRS også antyder i høringsbrevet, at flere eksempler på praktisk bruk vil øke notatets verdi. NKRF mener som nevnt at dekomponering er spesielt viktig innenfor selvkost, slik at et eksempel fra vann og avløp ville vært særlig nyttig.

Vennlig hilsen

Per Olav Nilsen /s/
styreleder

Unn H. Aarvold /s/
leder revisjons- og regnskapskomiteen